

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Chrtková Jana

Název práce: Obezita v pojetí médií: komparativní obsahová analýza televizních pořadů Jste to, co jíte a The Biggest Loser

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce je srovnání dvou televizních pořadů zabývajících se obezitou ve formátu reality show. Zvolená technika i struktura práce odpovídá tezím, mírná odchylka v cíli práce je vhodná (jedná se o zúžení z tématu zdravého životního stylu na téma obezity) a v úvodu práce řádně zdůvodněná. Vhodnost odchýlení od tezí je také dána vzájemnou propojeností tématu obezity a zdravého životního stylu v daných televizních pořadech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v teoretické části představuje hlavní směry, které se vztahem zdraví a médií zabývají (health studies, mocenské pojetí Michela Foucaulta, Fat studies). Autorka prokazuje, že literatuře, kterou využívá, rozumí, i když toto porozumění prokazuje zejména v teoretické části práce a v empirické se k ní navrácí pohříchu málo. Přesto je úroveň zpracování materiálu velmi dobrá a výzkum samotný je zajímavě a užitečně proveden. Svým tématem i provedením považují práci za přínosnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Závěry, ke kterým autorka ve svém výzkumu dochází, jsou logické a podložené a seznam použité literatury je bohatý. Celkově je práce dobře zvládnutým příspěvkem do oboru mediálních studií. Poznámkový aparát i citační norma jsou v pořádku v teoretické části práce. V praktické části autorka rezignovala na uvádění citací z výzkumného vzorku, což je nedostatek související s tím, že k práci nejsou přiloženy přepisy zkoumaných částí pořadů. Po jazykové stránce se dá říci, že trvalým bojem autorky jsou chybějící čárky ve větách (str. 4, 6, 22, 33, 39, 42) a v empirické části práce také občas nešťastně zvolený překlad amerického pořadu (např. "...Chism bude fajn, já budu fajn..." na str. 55). Jinak má ale práce dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově považuji práci Jany Chrtkové za přínosnou a velmi kvalitně zpracovanou. Přehled teoretických východisek klíčových pro výzkum prokazuje, že autorka tématu porozuměla a uměla jej uchopit. Práce by zasluhovala lepší propojení teoretické a empirické části v častějšími odkazováními na teorii v průběhu analýz. Výstupy kvalitativního výzkumu, které se soustředí na vztah moderátora a soutěžícího (model rodič-dítě v českém případě a model trenér-sportovec v americkém), jsou však zajímavé a dobře podložené. Samotný závěr práce je pak poněkud stručný. Vzhledem k drobným jazykovým nedostatkům a výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a hodnocení výborně až velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste k závěrům svého výzkumu vztáhla mocenské pojetí zdraví Michela Foucaulta?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!