

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Sládek, Jaroslav

**Název práce:** Tištěná média v boji za národní existenci Lužických Srbů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šonka, Jaroslav

Pracoviště: Externista

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce poměrně dobře zahrnuje předpokládané body. V oblasti interpretace práce lehce trpí národním nadšením. Například při popisu územních vývoji hodnotí přináležitost obou Lužic k českému soustátí jako něco antagonistického v poměru k Říši. Pravdou je, že pozice Přemyslovců a Lucemburků vůči nejen Lužici byly dána jejich snahou o dominantní pozici právě v Říši a České království bylo v tomto ohledu jen základní baštou, i když baštou právě a ústavně (Sachsenspiegel) vyjímečnou. Práce ovšem na druhé straně obsahuje řadu záslužně vytvořených kontextů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je výborným shrnutím historického vývoje lužickosrbské jazykové oblasti. Práce však lehce trpí autorovým bojovným duchem, který je však v perspektivě historického vývoje Lužických Srbů omluvitelný. V práci chybí popis politických podpůrných akcí spolkových zemí Sasko a Braniborsko, jakož i fakt, že ochrana a podpora menšin zde má ústavní charakter (i když se jedná jen o ústavy spolkových zemí). Autor vyhodnotil vyčerpávajícím způsobem české zdroje k tématu. Unikl mu však komplex zdrojů spojených s některými pracovišti v Německu: Například práce Prof. P. Kosty z Postupimi. Argumentace k jednotlivým politickým opatřením, k lidskoprávním aspektům a reálným šancím na přežití lužickosrbských jazykových oblastí jsou však vyčerpávající a logické.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je především přínosná, i když autorova empatie vůči objektu zkoumání znemožňuje "chladný" popis a hodnocení. V mapových přílohách chybí možnost vyhodnotit posuny hranic a suverenit během Války sedmileté a po Napoleonských válkách. Jsou zde výborně vyhodnoceny regionální poměry s popisem obcí se jmény v různých jazycích (ovšem ne v polštině). Chybí však návod na interpretaci osobních jmen v dvojjazyčné praxi. V dobrém přehledu současných autorů chybí básníka Róža Domašcyna.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce vyznačuje pozitivní úsilí autora ve zpracovávání tématu ne zcela obvyklého. Autor musel projít početné zdroje v různých uazycích a věnoval se i tak neobvyklé činnosti jako je srovnávání obou lužickosrbských jazyků a jejich mediálních podílů. Správně také analyzuje význam médií pro přežití malé jazykové skupiny. Autor se vyhnul menšinové politice SRN (týkající se hlavně Sintů-Romů a Frízů), která vyhází z evropských standardů - to by mohlo být tématem jeho další práce. Intenzita autorovy práce na tématu je obdivuhodná.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Ochrana lidských práv a národnostní menšiny v kontextu Rady Evropy
5.2	Srovnatelné příklady menšin.
5.3	Role Prahy pro Lužické Srby v historickém kontextu.
5.4	Pracovní migrace a socialistická energetika - vliv na sídelní území Lužických Srbů.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**