

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Sládek Jaroslav

**Název práce:** Tištěná média v boji za národní existenci Lužických Srbů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ - KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce i metoda výzkumu byly dodrženy, ambicím autora a jeho představě formulované v tezích vyhovuje změna tezí v části rozvržení práce - zvýšil počet podkapitol kvůli jednodušší orientaci v historii lužickosrbské literatury.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma bylo dobře zvoleno. Výzkumně málo zhodnocené, tématem neuzavřené, ale živé, obsahující historickou kontinuitu. Sekundární literatura se autorovi stala hlavním vodítkem pro části postihující minulost lužickosrbské skupiny a její literární tvorby. Jde o kompilaci, která je odůvodněná, předmětem měl být následně vlastní výzkum. A jak autor v tezích předpokládal, měl být historický exkurs podán stručně. Přesto tvoří většinu obsahu práce, vlastní analýza tří současných periodik vymezená dvouletím je stručná, příliš obecná a zobecňující bez dostatečného zajištění odkazy na příslušné články v sledovaných periodikách. Jakkoli jde o metodu kvalitativní analýzy, nelze ji chápat jako volný prostor pro shrnutí bez dostatečného podložení doklady z analyzovaných textů. Zájmový tematický rozptyl (tematická agenda) jednotlivých titulů byl autorem předveden, zřetelně odpovídá hlavní integrující funkci listů, jenže je chabě podložena. Vedoucí práce v tezích doporučoval navštívit konkrétní německé archivy, tento podnět autor opomenul. Stejně tak by se vyplatilo provést rozhovory s lidmi ze současných redakcí, Zázemí časopisů, organizace práce, vydavatelské problémy v práci nejsou dotknuty. Pravda je, že v zadávacích tezích to v plánu nebylo. Nicméně by to nesmírně výsledku prospělo.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je logická, jen nepoměr rozsahu, jak jsem již uvedl, mezi jednotlivými základními částmi práce je na závadu. Terminologicky, citačně a stylisticky jde o dobrou práci.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma vzbuzovalo větší očekávání. Práce ve své stěžejní části působí spíše publicisticky než vědecky. Rozhodně doporučuji autorovi téma neopustit, v kontextu moderních slavistických studií by našla ohlas a uplatnění, je však nutné zpracovat ho pečlivěji a věnovat mu odpovídající čas. Prostředky kulturní integrace jsou jen načrtnuty.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste nenavštívil Budyšín a tamější archiv?
5.2	List se stranou č. 5 je prázdný, myslím, že je to jen nepozornost při kompletaci, nevšiml jsem si nenávaznosti textu str. 4 a 6, je to tak?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**