

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 17. 2. 2015 Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Fialová Zdeňka, Bc.**

Název závěrečné práce: **Vliv sportovní aktivity na riziko syndromu vyhoření u sester pracujících na oddělení intenzivní péče**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Heczková Jana, Mgr., ÚTPO 1. LF UK**

Typ studijního programu: **navazující magisterský**

Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**

Obor studia: **Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

Forma studia: **prezenční**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta
Strnadová Alice, Mgr., MBA, ÚTPO 1. LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Bartůněk Petr, doc., MUDr. CSc., předseda komise, IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

Heczková Jana, Mgr. – Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Prošková Eva, Mgr. et Mgr. – Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Hocková Jana, PhDr., PhD. – Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Hošťálková Monika, Mgr. - Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 5, počet přítomných členů komise 5

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce a hlavní výsledky. Oponentka práce při obhajobě byla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Jana Heczková. S posudkem oponenta práce seznámila komisi Mgr. Alice Strnadová, MBA. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Předseda komise se dotazoval na osobní zkušenost studentky se syndromem vyhoření. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. dne 17. 2. 2015



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu