

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
**ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ**  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název diplomové práce** Vliv sportovní aktivity na riziko vzniku syndromu vyhoření u sester pracujících na odděleních intenzivní péče

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**

Effect of sporting activity on the risk of burnout in nurses working in intensive care

**Autor práce** Bc. Zdeňka Fialová

**Název studijního oboru** Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

**Forma studia** prezenční

**Vedoucí práce** Jana Heczková **pracoviště** UTPO 1.LF UK

**Oponent práce** **pracoviště**

**Akademický rok** 2014/2015

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul> <b>(0-5 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li></ul>	<b>4</b>
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)  Abstrakt koresponduje s obsahem práce nicméně je potřeba doporučit větší pečlivost při překladu do angličtiny.		

<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka zvolila náležité literární zdroje včetně zahraničních, nicméně některé citace v textu se jeví jako psané ve spěchu a formálně nedokončené (např. str. 9: <i>To potvrzuje Mealer (rok) ve své práci ...</i>).</p>		
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka jasně stanovila hlavní i dílčí cíle práce. K získání dat použila dotazník, u něhož část tvořily otázky vlastní konstrukce a část standardizovaná škála pro hodnocení rizika syndromu vyhoření. Výzkumný vzorek je dostatečný nicméně charakterizován nedostatečně, přestože potřebné údaje měla autorka k dispozici.</p>		

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p> <p>U zpracování dat se bohužel projevil nedostatek času, který si na něj autorka vyčlenila. Způsob jejich prezentace se zdá být obtížně přehledný. Hodnocení standardizované části dotazníku není dostatečně vysvětleno. V některých částech typ použitého grafu spolu s nedostatečným popisem činí prezentovaná data do určité míry nesrozumitelná. Ke zvážení je také potřeba doporučit případné použití tabulek pro zvýšení přehlednosti některých dat.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byly respektována pravidla publikační etiky?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>Ochrana osobních údajů respondentů je dostatečně ošetřena.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b></p>		

Práce se zabývá aktuálním společenským problémem, z tohoto hlediska ji lze považovat za společensky přínosnou.

**Formální úroveň práce**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

**12**

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práci je bohužel potřeba vytknout řadu formálních nedostatků, které tak snižují její celkovou úroveň, např.:

- práce je v rozsahu 91 nikoli 106 normostran, jak uvádí autorka,
- popis přílohy č. 2 je na konci přílohy č. 1
- v seznamu zkratk nejsou uvedeny všechny zkratky použité v práci
- nejsou dopracované všechny citace v textu např. str. 8 *Slepičková (rok?) uvádí ...*
- objevují se neúplné věty např. str. 36: *Ukazuje se však, že často bývají sami skupinou vulnerabilních osob, kterým je třeba se zvládním stresu a odvykáním kouření.*
- apod.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře – Dobře** dle obhajoby

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Práce se zabývá aktuálním společenským problémem. Autorka zvolila náležitě literární zdroje včetně zahraničních a velmi dobře popisuje teoretická východiska.

U zpracování dat se bohužel projevil nedostatek času, který si na něj autorka vyčlenila. Výzkumný vzorek je přes dostatečnou velikost nedostatečně charakterizován, přestože potřebné údaje měla autorka k dispozici. Také způsob prezentace dat se zdá být obtížně

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

přehledný. Hodnocení standardizované části dotazníku není dostatečně vysvětleno. V některých částech typ použitého grafu spolu s nedostatečným popisem činí prezentovaná data do určité míry nesrozumitelná. Práce má bohužel také řadu formálních nedostatků, což její úroveň zbytečně dosti snižuje.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Jakým způsobem byste charakterizovala Váš výzkumný vzorek?

Jakým způsobem by bylo možné závěry Vaší práce dále využít v praxi?

Liší se nějak riziko syndromu vyhoření u respondentů, kde zaměstnavatel alespoň částečně sportovní aktivity podporuje formou benefitů ve srovnání s těmi, kde tomu tak není?

Praha 29/12/2014

Mgr. Jana Heczková