

## Posudek na bakalářskou práci Lenky Kobrové „Martin Fruwein“

---

Předkládaná bakalářská práce se zabývá osobností významného pražského právníka Martina Fruweina z Podolí. Autorka se přitom opírá zejména o dobové vyprávěcí prameny (Skála ze Zhoře, Dačický z Heslova, J.A.Komenský) a starší literaturu, která se zabývá stavovským povstáním a jeho důsledky. Období druhého stavovského povstání je také těžištěm celé práce. V české historiografii byla dosud věnována pozornost spíše vůdcům stavovského odboje z řad šlechty. Ostatní účastníci zůstávají stranou zájmu, byť jejich skutečný význam byl nezanedbatelný.

Autorka postupuje v zásadě chronologicky, přičemž se zde prolíná výklad o průběhu a vyústění povstání s krátkými náhledy do Fruweinova osobního, politického a profesního života. Tuto na první pohled poněkud neobvyklou strukturu do jisté míry ospravedlňuje okolnost, že zkoumané osobnosti byla dosud v literatuře věnována jen skoupá a nesystematická pozornost a dochované prameny jsou spíše torzovité. V případě výkladu o právnícké kariéře Martina Fruweina proto autorka využila poznatky o osudech jiných právníků té doby analogicky. Závěr je doplněn o stručnou charakteristiku osobnosti Martina Fruweina.

Přehled literatury je velmi stručný. V případě hodnocení osobnosti Martina Fruweina by bylo jistě vhodné zjistit, zda a jakým způsobem se o něm vyjadřovali i další současníci, kteří po sobě zanechali písemná svědectví (např. Slavata, Budovec atd.). Na druhé straně je třeba ocenit, že autorka dokázala využít německy psané výslechové protokoly a bez zásadních potíží porozumět jejich obsahu, čímž v podstatě vyčerpala základní archivní pramen k danému tématu. Prověření soudních knih, v nichž by se snad mohly nacházet zmínky o Fruweinově profesní dráze, by si vyžádalo dlouhodobé a náročné studium, značně překračující rámec bakalářského programu.

Pokud jde o obsahovou stránku práce, obsahuje spíše drobnější terminologické nepřesnosti. Autorka rovněž používá množství obrátů, které nejsou v odborném stylu příliš obvyklé a které při čtení působí poměrně rušivým dojmem.

Jisté nepřesnosti se vyskytují též v citaci archivních pramenů. Text je zatížen mnoha citacemi rozsáhlých pasáží z odborné literatury, a to nejen v poznámkách, ale i přímo v textu práce, což ovšem v případě dosud nepublikovaného textu Josefa Janáčka má své opodstatnění.

Vzhledem k tomu, že se dosud neustálily požadavky na úroveň bakalářských prací z oboru historie na ÚČD FF UK, a vzhledem k tomu, že se jedná o první kvalifikační práci, kterou posuzují, ponechávám rozhodnutí o tom, zda-li je předkládaná práce s výše uvedenými nedostatky přijatelná k obhájení na ÚČD FF UK, na rozhodnutí komise.

V Praze 11. září 2006

  
Mgr. Lenka Kreuzová