

***Oponentský posudek***  
**na diplomovou práci Adély Stec**

**Srovnání české a polské úpravy trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti**

Diplomová práce je vypracována na individuální téma posluchačkou ovládající polský jazyk. To jí umožnilo vytvořit velmi zajímavou komparativní studii (diplomová práce má i se seznamem použité literatury 140 stran) ve vybraném rozsahu tzv. sexuálních trestných činů. To je sice široký až neurčitý pojem, protože krádež fetišisty v prodejně sexuálních pomůcek by bylo možné také zařadit do této kategorie, ale autorka správně vymezila svoje bádání jen na několik trestných činů zhruba odpovídajících v českém trestním zákoníku trestným činům proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti.

Autorka vychází z opravdu bohatého seznamu odborné literatury jednak české a jednak polské k danému tématu. K vypracování používá i publikovanou judikaturu, která, alespoň pokud jde o polskou právní úpravu, obecně a běžně dostupná není. Spolu s použitou metodou komparace dvou právních úprav sousedících států vytvořila pozoruhodnou odbornou studii. V závěru své diplomové práce autorka naznačuje, že hodlá ve zpracování tématu pokračovat v dalších kvalifikačních pracích, což jí lze jedině doporučit.

Diplomová práce má všechny atributy kvalifikační práce tohoto typu a svojí odbornou úrovní převyšuje kvalifikační práce tohoto typu.

Diplomantka se opírá o dostatečně bohatý pramenný zdroj, s použitými prameny správně a kreativně pracuje, juridický rozbor vybraných trestných činů je odborně správný i obecně srozumitelný, v práci jsem neshledala až na výjimky odborné chyby či nedostatky kromě několika běžných překlepů.

Obsahová připomínka se vztahuje k trestnému činu prostituce ohrožující mravní vývoj dětí (§ 190 českého tr. zák.). Diplomantka opomíjí kritické hlasy k platné české právní úpravě, které považují existenci tohoto trestného činu za projev nadměrné, přehnané kriminalizace (jedná se o jev, který by bylo možné postihovat úspěšně i prostředky správního práva). Dále nevěnuje pozornost zvláštnímu lokalizačnímu znaku v příslušné skutkové podstatě „v blízkosti školy...“, který je velmi neurčitý. Není také jasné, proč český zákonodárce postihuje prostituci provozovanou jen v blízkosti školy a podobného zařízení, a nikoliv na jiných místech, kde se ohrožené skupiny mládeže vyskytují stejně často jako ve škole (například na nádraží). K této otázce by bylo vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě.

Shora uvedená poznámka ale nic nemění na celkovém hodnocení diplomové práce, které je velmi příznivé. Diplomovou práci doporučuji k pústní obhajobě. Při ústní obhajobě by se autorka měla vyjádřit k otázce sankcionování tzv. sexuálních trestných činů v polské a české právní úpravě.

Diplomovou práci hodnotím. Výborně.

V Praze 4. 2. 2015

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,  
oponent