

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Jakub Švec

**Název práce:** Marketingový výzkum spokojenosti účastníků na Evropských firemních sportovních hrách v Praze 2013

**Cíl práce:** Zjištění spokojenosti účastníků s Evropskými firemními sportovními hrami v roce 2013 v Praze.

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn. Provedený výzkum je velmi rozsáhlý a podrobný. Velmi kladně hodnotím i následné využití výsledků výzkumu pro uvedenou evropskou asociaci. Nicméně zejména s ohledem na použití metod a zpracování teoretické části vykazuje práce určité slabiny – viz níže hodnocení.
- Samostatnost při zpracování tématu – Diplomant pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – Struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zvolenému tématu. Práce je však nevyvážená, protože teoretická část je zpracována pouze na 19 stranách, následuje až příliš rozsáhlá metodologie tvořená především teorií k výzkumu a dále práce obsahuje velmi podrobnou a rozsáhlou část obsahující výsledky výzkumu.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 43 zdrojů, z toho 9 zahraničních, čímž jsou splněny požadavky kladené na diplomovou práci. Nejsou však zde využity žádné odborné vědecké články z renomovaných vědeckých časopisů, i přesto, že ohledně problematiky spokojenosti zákazníků je publikováno mnoho studií a výzkumů. Dále je teoretická část pouze na 19 stranách, což je v poměru k rozsahu práce a vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, velmi stručné a slabé. Drobné nedostatky se vyskytují také v seznamu literatury – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní vzhledem k cíli výzkumu. Problémy se však vyskytují u stanovených hypotéz a jejich ověření, dále pak samotné použití metod (klasifikační kříže) je velmi omezené a s drobnými nedostatky – vše viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – teoretická část je z hlediska hloubky problematiky velmi plochá. Tento nedostatek je kompenzován naopak velmi podrobným (39 položek v dotazníku) a

rozsáhlým výzkumem (1166 respondentů). Uvedené závěry by však zasloužily více prostoru pro kvalitnější shrnutí.

- g) Úprava práce – úprava práce je v pořádku, vyskytují se pouze výjimečně některé nedostatky – viz níže připomínky.
- h) Stylistická úroveň – stylistika textu je v pořádku a odpovídá úrovni diplomové práce.

### **Připomínky:**

Str. 27 – překlep – „model důležitost-spojenost“

Na str. 27 diplomant píše o použití Likertovy škály, nicméně v nesprávné podobě použití – viz níže otázka k obhajobě.

V metodologii je až příliš teorie k marketingovému výzkumu. Dále zde chybí operacionalizace, popř. seznam informací, které má dotazník přinést.

Stanovené pracovní hypotézy jsou formulovány někdy nejednoznačně:

- H1 v sobě zahrnuje dvě kritéria – dostupnost a atraktivitu Prahy. Dvě kritéria v jedné hypotéze jsou pak komplikací při ověřování dané hypotézy.
- H2 – formulace „minimálně spokojeni“ spíše evokuje fakt, že 80 % účastníků bude spokojeno pouze minimálně, tudíž nikterak pozitivně.
- H5 – není stanoveno, co znamená „velmi podobné hodnocení“ – taktéž komplikace při ověřování.

Str. 60 – nesprávné skloňování – „Všechny centra ...“

U klasifikačních křížů se používá namísto spokojenosti „vnímaná úroveň daného aspektu“ a spokojenost pak vyplývá z klasifikačního kříže spojením s úrovní důležitosti. Klasifikační kříž byl použit pouze u analýzy jednoho aspektu. Tato metoda by však v práci našla mnohem širší využití.

Str. 81 – nesprávné skloňování – „Tyto doporučení budou předloženy ...“

U ověřování hypotéz diplomant hovoří o potvrzení, či nepotvrzení. U jejich stanovení však píše o potvrzení či vyvrácení. Je třeba používat přesnou a stejnou terminologii.

Závěr by mohl být podrobnější a rozsáhlejší.

Seznam literatury je v některých aspektech nejednotný – někde je uvedeno celé křestní jméno autorů, někde pouze iniciál (č. 34, 42), někde dokonce zcela chybí iniciál či křestní jméno spoluautora (č. 22), mělo by být dále zachováno pořadí informací ve formě příjmení, jméno, příjmení, jméno, atd., nikoliv jak je v práci přehození tohoto pořadí, popř. doplnění o spojky mezi jmény.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co je to Likertova škála a co měří, či vyjadřuje?
2. Proběhlo již zmíněné nejbližší zasedání Evropské federace pro firemní sport? Pokud ano, byly tam prezentovány výsledky a doporučení zpracované v diplomové práci, s jakým výsledkem?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.**

V Praze dne 7.1.2015

.....  
Mgr. Josef Voráček