

## **Bakalářská práce Svatopluka Herc: Vztah národně sociální strany a národně sociální mládeže v letech 1901 – 1910.**

Posudek vedoucího práce.

Svatopluk Herc se ve své práci soustředil na téma střetávání hlavního proudu reprezentace politické strany s její mládežnickou základnou, a to na příkladu národních sociálů ve fázi teprve postupného formování se této partaje na počátku 20. století. Samotný výběr tématu a nastavení analytické otázky považuji za vhodné a účelné. Práce má své silné i slabé stránky. Nejvýraznější vklad spatřuji jak v koncipování struktury textu, tak v přípravných pracích. Autor si za výchozí materiál pro posouzení vývoje a ideové profilace mládežnické skupiny zvolil její tiskový orgán Mladé proudy. Je třeba ocenit skutečnost, že tento tiskový orgán, vzhledem k jeho torzovitosti v knihovnických fondech, kompletoval na základě archivního výzkumu. Výzkumem primárních pramenů si tak Herc otevřel kvalitní základnu k zpracování vytčené analýzy. Přehledová fáze textu je na velmi dobré úrovni, Herc prokazuje orientaci v tématu i širším historickém kontextu.

Slabiny spatřuji v analytických pasážích. Autor sice správně a přehledně rozvíjí výklad v nastaveném koridoru, snaží se držet stanoveného tématu a jeho klíčových bodů. Nicméně selhává v konečné fázi argumentačního řetězce, kdy má naznačovaný výklad přesvědčivě a věrohodně uzavřít. Jeho závěrečné odpovědi jsou nejisté a nepůsobí zcela věrohodně. Na několika příkladech mohu zdůvodnit, proč tomu tak je. – Na s. 22 dochází autor k přesvědčení, že „dominantní prostor v programu mládeže zabírala učednická otázka“, téma učňovského školství zvýrazňuje jako jedno z nejpodstatnějších témat národně sociální mládeže. Přitom o stránku dříve komentuje její program z r. 1901, kde školskou otázku ve výčtu hlavních témat zájmu národ. mládeže nenalezneme; v průběhu dalšího textu odkazuje autor na dva články v Mladých proudech věnované učňovskému školství, a to v odstupe tří let (s. 22). Na závěr tohoto pasu nicméně dospívá k autoritativnímu tvrzení (o němž se dále opírá), že „učednická otázka byla prioritním problémem“. Nechci zpochybňovat platnost tohoto závěru, ale tvrdím, že své soudy autor dostatečně podrobně a průkazně neprokazuje. Mezi přesvědčivým předpokladem a neméně jednoznačným vývodem zkrátka chybí dostatečně přesvědčivé a jednoznačné argumenty. Ve stejné části textu nalezneme obdobně konfušní řetězení argumentů - teze: „hnutí národ. mládeže se primárně formovalo mezi učni“, dále odkaz na citát o „semeništi národ. mládeže v pokračovací škole“, a následuje silný závěr: „Z uvedeného zjištění(sic!) vyplývá, že sociální základna národně sociální mládeže byla tvořena především řemeslnými učedníky.“ Tyto důkazní postupy považuji za příliš zkratkovité, a jak jsem výše uvedl, nepřesvědčivé. Argumentace autora není dostatečně vnitřně provázaná v průběhu celého textu (navzdory zvýrazněné důležitosti učňovské otázky rozsáhlejší prostor přece jen Herc věnuje jinému tématu: antimilitarismu) a neposkytuje dostatek argumentačních opor pro silné a jednoznačné závěrečné soudy.

Opakuji, práce je zpracována na velice dobré úrovni, vychází z důkladné a systematické přípravy, nicméně slabiny v analytických pasážích bude třeba do budoucna odstranit.

Z formálního hlediska nemám k textu vážnější výhrady.

**Na základě výše uvedeného jednoznačně považuji práci za vhodnou k obhajobě, a doporučuji její hodnocení stupněm velmi dobře.**

**V Hýskově, 30. 8. 2014.**

posudek vedoucího práce:

**Doc. Mgr. Vratislav Doubek, Dr.**