

Posudek oponenta na bakalářskou práci Svatopluka Herce *Vztah národně sociální strany a národně sociální mládeže v letech 1901-1910.*

Práce je věnována vztahu České strany národně sociální a národně sociální mládeže, quasi autonomní mládežnické organizace zmíněné strany, v prvním desetiletí 20. století.

Práce má obligátní rozsah a splňuje všechny formální náležitosti. V oblasti pramenné je opřena o archivní materiál, tisk a pramenné edice, v oblasti literatury je zohledněn přiměřený objem sekundární literatury. Dosavadní bádání autor shrnul, literaturu dokázal kriticky posoudit.

Autor formuluje výzkumné otázky, pro první z nich také určité hypotézy (teze o větší míře radikalit mládežnické organizace; samotným výkladem a závěrem se ovšem autor od problému radikalit přesouvá spíše k problému socialismu a jeho primátu, což chápe – podle mého názoru ale ne zcela správně – jako synonymické s otázkou radikalit). Struktura výkladu je logická a odpovídá výzkumným otázkám (paralelní odpovědi na obě výzkumné otázky u dvou vybraných témat/případů, socialismu a antimilitarismu). Po stránce stylistické představuje práce v kontextu bakalářských prací nadprůměr.

Po stránce obsahové a formální nemám námitek (mé obsahové podněty by byly určeny spíše příp. práci diplomové, mohu je eventuálně autorovi sdělit individuálně). Po stránce metodologické musím však konstatovat, že práce nevychází z teorie, a to ani z konkrétní teorie v úzkém slova smyslu, ani z teorie obecně ve smyslu určitého výkladového paradigmatu. To vede k tomu, že jakkoli je autor nesporně intelektuálně potentní, jeho argumenty nejsou zcela koherentní. Mám-li zkusit celý problém koncentrovat do jediné otázky, bude znít: jsou tedy odlišné postoje k socialismu (resp. primát otázky sociální či národní) či odlišný konkrétní postup obou organizací důsledkem strukturálního napětí mezi stranou a mládeží, zakotveném např. v sociálním profilu obou organizací, nebo jsou důsledkem racionálního kalkulu individuálních aktérů obou organizací?

Obecně, svým charakterem jde o práci historickou, jako taková je provedena v kvalitě bakalářské práci plně dostačující, nebo ji přesahující. Z téhož důvodu jsem ale trochu na pochybách, je-li to stejně vhodná závěrečná práce pro obor politologie.

Práci navrhuji hodnotit známkou 2.

PhDr. Martin Polášek, PhD.
Ústav politologie FF UK
Praha, 25.8. 2014