

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Roubková Janetta

Název práce: Vztah novináře a zdroje s důrazem na používání off the record materiálů se zaměřením na kauzu Lenka Bradáčová vs. Xaver Veselý

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v žádném ohledu významně neodchýlila od schválených tezí. Téma zpracovala v předpokládané struktuře, jen s dílčími změnami, které v úvodu zmiňuje a odůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Janetty Roubkové se opírá o velmi solidní teoretická východiska. Na řešení jednoho konkrétního případu prokázala, že je schopna vyhledat související odbornou literaturu, pochopit ji a správně použít. Od teoretických otázek, zejména etiky novinářské práce při získávání informací a jejich prezentaci, směřuje k praktické části zpracované jako případová studie. Za rozumné při studiu mediální legislativy a dalších regulačních norem národních a zahraničních považují soustředění autorky na oblast ochrany zdroje, používání skrytých záznamových zařízení a formulování veřejného zájmu.

Její výklad je logický a závěry věrohodné. Jen si nejsem jistá, zda ve sporné interpretaci o ukončení rozhovoru (znamení zvukaři, sundaná sluchátka, ujistění o skončení oficiální části rozhovoru) neměl být popsán i formální závěr předtáčeného rozhovoru, mám na mysli poděkování za rozhovor či rozloučení). Podobně v případě uváděného nepravděpodobného tvrzení, že redakce neobdržela oznámení Komise pro etiku Syndikátu novinářů ČR. Urgovaná korespondence mohla a dle mého názoru i měla být zdokumentována minimálně odkazem na konkrétní termíny.

Ojedinělých nepřesností se diplomantka dopustila např. na s. 45, kde uvádí v souvislosti s kauzou IT zakázek Ministerstvo vnitra a sociálních věcí (?), či na s. 59, kde píše o živém vysílání (záznam zažazený do živého vysílání). Vedoucí práce je uveden bez titulu Ph.D. (s.4).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

ad 3.2 a 3.3 Autorka účelně a velmi dobře nakládá s poznámkovým aparátem, cituje dle normy.

Jen pozn. 39 měla být kvůli srozumitelnosti zařazena dříve (místo č. 27) a na s. 36 chybí odkaz u citace (viz pozn. 71 na s. 39).

V případě diplomantčinych rozhovorů s protagonisty kauzy postrádám dataci v poznámkovém aparátu, ten jen odkazuje na přílohu, ale ani v ní není datum uskutečněných rozhovorů uvedeno.

V práci chybí abecedně seřazený a úplný seznam použitých pramenů a literatury. Doporučuji k nápravě využít errata v SIS.

ad 3.4 Rovněž po jazykové stránce má práce vysokou úroveň, diplomantka přesně a výstižně formuluje. Za diskusi by možná stála jen sousloví "používání off the record materiálů", případně "použití záznamu off the record" vs. použití informací poskytnutých mimo záznam.

Ojedinělé chyby na s. 59 bych doporučila řešit též erraty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka si pro svou absolventskou práci zvolila téma velmi významné a aktuální současně, zdroje a práce s nimi patří totiž ke stěžejním oblastem novinářské práce i přípravy na ni. V závěrečném komentáři mohou konstatovat, že se jí podařilo splnit stanovený cíl a že práce předložená k obhajobě vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia. Jen obtížně bych hledala při velmi vyrovnané úrovni textu silnější a slabší stránky práce. Přesto za nejcennější považuji původní případovou studii. Za příkladný postup zpracování lze označit představení kauzy, věcný popis obou verzí případu na základě rozhovorů vedených s oběma aktéry sporu, konfrontaci obou verzí a vyvození závěrů. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím si vysvětlujete, že se Vám podařilo získat vyjádření obou stran sporu a že jste dospěla k jednoznačnějšímu verdiktu než syndikátní etická komise?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!