

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Brninská**

Název práce: **Strana pro svobodu a otázka imigrace v Nizozemsku**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Bc. Michal Dimitrov, doktorand při KNRS FSV UK, 5. ročník (kombinované studium)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jedním z hlavních témat voleb do Evropského parlamentu v květnu 2014 byla hrozba populismu (v některých zemích naplněná, v jiných nikoliv), založená zejména na euroskepticismu a xenofobii. Mezi favority patřila i populistická strana Partij voor de Vrijheid (PVV). Přestože se ve volbách nakonec nepotvrdily předvolební průzkumy, které signalizovaly možnost vítězství Strany pro svobodu pod vedením Geerta Wilderse, lze téma bakalářské práce Anny Brninská chápat nejenom jako vysoce aktuální, ale též významné, zvláště pak ve světle pokusů některých subjektů v ČR etablovat v zemi populismus podobného (byť jistě ne totožného) střihu, jakým se už téměř jednu dekádu prezentuje v Nizozemsku Geert Wilders. Anna Brninská si ve své práci klade za cíl analyzovat současnou vizi PVV v otázce imigrace a přístupu k imigrantům, přičemž svou hlavní pozornost klade na sledování toho, jak strana plní svůj zásadní programový dokument, Imigrační plán z roku 2006. Autorka operuje s poněkud krkolomnou hypotézou, kterou rovnou označuje jako „skutečnost“, přičemž není jasné, z čeho tuto hypotézu dovozuje, zejména co se týče toho, že PVV chce prosazovat zejména své cíle v oblasti ekonomiky, nikoliv imigrace. (str. 2) Cílem práce je provést analýzu, která umožní odpovědět na otázku, zda aktivní politika PVV odpovídá její rétorice a zda je úspěšná. Vedlejší otázka sleduje voličskou základnu Wildersovy strany.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Anna Brninská se ve své práci hlásí ke kvalitativní metodě výzkumu, aniž svůj postup blíže vysvětluje. Práce bohužel postrádá jakékoliv teoretické ukotvení, přestože existuje množství teorií a typologií populismu, které by autorce jistě pomohly se v tématu a jeho výzkumu lépe zorientovat a dosáhnout relevantnějších výsledků. Podobně stručně autorka přistupuje k další povinné součásti bakalářské práce, jíž je vyrovnání s literaturou. Autorka sice chvalitebně pracuje se základními a zásadními veřejněpolitickými dokumenty spojenými zejména se stranou PVV a nizozemskou vládou, zároveň však nikterak nehodnotí literaturu, s níž pracuje. Omezuje se pouze na konstatování, že se opírá o odbornou literaturu, do níž zahrnuje „publikace nizozemských politologů, historiků a novinářů“ a „články uveřejněné v seriózních periodikách, jakým je například deník *De Volkskrant*“. Autorka dále konstatuje, že nezohledňuje „díla autorů, kteří by mohli mít na tuto problematiku subjektivní či jednostranný náhled“, a dává příklad bývalého politika strany PVV Jhima van Bemmela. Dále nepoužívá periodika, která „jsou čistě pravicové (Elsevier) nebo čistě levicové (Vrij Nederland)“. (str. 3)

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text Anny Brninské splňuje základní jazykové standardy pro vypracování bakalářské práce, jakkoliv se k blížícímu konci zvyšuje počet překlepů, gramatických chyb i stylistických přešlapů, což je pravděpodobně dáno spěchem při dokončování práce – to však nemůže být omluvou, neboť hodnocen je vždy až finální text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Anna Brninská svou práci označuje jako analýzu, přesnější by ovšem bylo použít slovo „deskripce“, či v lepším případě „interpretace“. Pokud by se autorka pokusila o interpretaci, možná by označila

Imigrační plán PVV pravým jménem, tedy spíše jako „antiimigrační“ či „diskriminační“ plán. (str. 8). Absenci analytických (či interpretačních) schopností autorky lze dokumentovat např. na zcela izolovaném a blíže nerozvedeném hodnocení volebního programu PVV před parlamentními volbami v roce 2010 větou: „Překvapivě si tento rázný program získal velké sympatie voličů.“ (str. 17) Autorka v práci reprodukuje Imigrační plán bod po bodu. Zde by bylo žádoucí odpoutat se od čisté deskripce a pokusit se o interpretaci. V některých bodech není jasné, zda autorka pouze přejímá „fakta“ z Imigračního plánu, nebo jednotlivé body doplňuje vlastními poznámkami (které však nezdrojuje). Velmi zajímavou část práce (či v kontextu práce spíše zajímavou odbočku) tvoří kapitola o voličích PVV, která vychází z dostupných dat různých průzkumů veřejného mínění. Práce obsahuje i faktické chyby, např. tvrzení, že Nizozemsko „je jedinou zemí na světě, která požaduje složení zkoušky z jazyka a reálií své země pro nově příchozí žadatele o trvalý pobyt“ (str. 6), přičemž je třeba se pozastavit už nad tvrzením, že nově příchozí imigrant v Nizozemsku (či v jiné zemi EU) může okamžitě zažádat o trvalý pobyt. Možná se ovšem jedná o formulační nepřesnost autorky. Pozitivně lze hodnotit autorčinu znalost nizozemštiny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 5.1 Na základě jakých informací dochází autorka k názoru, že film Fitna „viděla na internetu většina Nizozemců a většina se s názory prezentovanými ve snímku ztotožnila“? (str. 34)
- 5.2 Ve kterých zemích EU jsou žadatelé o trvalý pobyt povinni složit jazykovou zkoušku (popř. zkoušku z reálií) či jiným způsobem doložit znalosti na odpovídající úrovni? Jaká pravidla platí v České republice?
- 5.3 Jak relevantní je srovnání Geerta Wilderse s Tomiem Okamurou? Lze oba označit za populisty? Proč ano/ne?
- 5.4 Autorka nepracuje v práci s autory, „kteří by mohli mít na tuto problematiku subjektivní či jednostranný náhled“. Které autory k tématu Anna Brninská považuje za „objektivní“ a proč?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Na základě kritického hodnocení výše doporučuji bakalářskou práci Anny Brninské k obhajobě a navrhuji známku v rozmezí stupňů „velmi dobře“ a „dobře“, a to v závislosti na tom, jak uspokojivě studentka při obhajobě přistoupí k posudkům a zodpoví výše zformulované otázky k tématu práce.

Datum: 8. 6. 2014

Podpis:



Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.