

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Brninská
Název práce: Strana pro svobodu a otázka imigrace v Nizozemsku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je analyzovat nizozemskou Stranu pro svobodu se zřetelem k problematice imigrace. Autorka se pokouší odpovědět na otázku, zda je touto stranou veřejně vyslovovaný odpor k přistěhovalcům jenom jejím rétorickým obratem, používaným za účelem přilákání voličstva, nebo zda se jedná o nedílnou součást její politické identity. Autorka se domnívá, že jde spíše jenom o taktický záměr, resp. toto její stanovisko je předpokladem, jenž hodlá ve své práci potvrdit nebo vyvrátit. Vedlejší otázka, kterou si autorka klade, se týká složení voličstva této strany a jeho vztahu k přistěhovalectví.

Autorka cíl své práce jistě naplnila. O svém tématu pojednala systematicky, nic podstatného nevynechala. Svůj předpoklad sice nepotvrdila, což se podle mě dalo dopředu očekávat, protože si lze těžko představit politickou stranu, která se celou vahou své působnosti zaměřuje na nějaké téma a přitom je nemyslí vážně (ledaže by se spokojila s úspěchem jen v jedněch volbách; v dalších by se jí to jistě nepodařilo, protože voliči by fatální rozdíl mezi tím, co říká a tím, jaká je, brzy odhalili), to však práci neubírá na její informativní a analytické hodnotě. Podle mého názoru nebylo dobrým nápadem klást si vedlejší otázku stran voličstva. Je to totiž trochu jiné téma, která by samo o sobě vystačilo na samostatnou bakalářskou práci. Ne náhodou je příslušná kapitola nápadně stručnější než ostatní a především působí v práci poněkud izolovaně. Je zde znát, že seriosní pojednání o této věci by vyžadovalo hlubší sociologickou analýzu včetně příslušného výzkumu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je z hlediska tvůrčího přístupu na slušné úrovni. Autorka se dokázala výborně zorientovat v dané problematice, zpracovat příslušnou literaturu a vhodně ji použít. Práce není čistě popisná, obsahuje analytické části. Na druhou stranu autorka zcela rezignovala na teoretický základ své analýzy. To je velká škoda, protože teorii populismu, radikalismu, extremismu, extrémnosti, krajní pravice, politické opozice atd. je nepřehledné množství. Autorka se mohla pokusit Stranu pro svobodu zařadit do nějaké teoretické „škatulky“, případně na základě rozboru této strany přijít s vlastní teoretickou nebo komparativní koncepcí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Je napsaná obstojnou češtinou. Všechny formálně-metodické náležitosti odborného textu byly v případě této práce naplněny (poznámkový a odkazový aparát, bibliografie, úvod práce apod.). Snad jen kapitoly mohly být očíslovány, což je ale částečně moje vina, protože jsem si tohoto nedostatku coby vedoucí práce při jejím lektorování nevšiml. Oceňuji sdělnost autorčiny práce, která je napsaná logicky, jasně a srozumitelně, což nebývá vždy pravidlem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi dobrý (tím nemyslím stupeň hodnocení). Předností práce je její jasnost a vysoká informativní hodnota doplněná o analytické prvky. Slabostí práce je zcela chybějící teoretické ukotvení problematiky. Víím, že autorčiným oborem jsou na teorie skoupá MTS a ne třeba politologie, kde by autorka s takovým přístupem nemohla obstát, ale každý odborný text v každém oboru by měl obsahovat teorii. Věda bez teorie nemůže existovat. Až bude autorka psát práci magisterskou, naléhavě bych doporučil začít s teoriemi pracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pár dní po volbách do Evropského parlamentu 2014 se nabízí otázka, jak Strana po svobodu v těchto volbách uspěla/neuspěla a proč.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

Datum: 28. 5. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.