

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent/ka*

**Autor/ka práce:** Markéta Kotálová

**Název práce :** Konstrukce partnerských rolí v homosexuálních domácnostech

**Vedoucí práce:** PhDr. Marie Dlouhá

**Oponent/tka:** Mgr. Romana Volejníčková

**Navržené hodnocení:** výborně až velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem výzkumu bylo: „*Cílem mé práce bylo zodpovědět otázku, jak jsou konstruovány partnerské role v homosexuálních domácnostech.*“ (s. 46). Analytická část a závěry z analytické části korespondují s výzkumnou otázkou a stanovenými cíli výzkumu.

Struktura práce je přehledná a jasná. K této části bakalářské práce nemám výhrady.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá hojně české i zahraniční zdroje. Autorka v práci pracuje jak s novějšími výzkumy a texty, tak i s klasickými teoriemi, což považuji za pozitivní.

V teoretické části autorka uvádí, že „*Mezi nejaktivnější výzkumníky v oblasti gay a lesbických vztahů (a obecně vztahů, tedy i heterosexuálních) patřil Lawrence A. Kurdek*“ (s. 8). Následně však autorka čtenáře/čtenářky seznamuje detailně pouze s jednou empirickou prací zmíněného autora (autorčino tvrzení může vyznívat následovně - L.A. Kurdek tak buď není jeden z nejaktivnější výzkumníků, nebo autorka nenačetla další jeho studie). Čtenář/čtenářka se po takovém úvodu budou chtít seznámit i s dalšími pracemi zmíněného autora, bohužel však v další části teoretické části nejsou další studie zmíněného autora detailněji prezentovány.

Autorka také využívá druhotné citace - např. na str. 9 autorka uvádí teorii lidského kapitálu G. Beckera nebo teorii relativních zdrojů autorů Wolfeho a Blooda, ale vysvětlení této teorie přejímá z textu Chaloupkové (2005). Do budoucna doporučuji autorce, aby vždy čerpala z originálních textů a pouze v případě, že jsou tyto texty nedostupné, sáhnout k druhotným citacím.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka dotazovala 8 párů, tedy 14 mužů a žen. Pro účely bakalářské práce je podle mého soudu zvolený počet komunikačních partnerů a partnerek dostačující. Výběr komunikačních partnerů je též v pořádku (autorka v textu hovořila o pozitivních a negativních zvolené metody výběru komunikačních partnerů/partnerek). Nemám výhrady ani k analytické části.

#### 4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v analytické části uvádí použité kódy (kódy, které převzala z literatury, a kódy, které si pro vlastní analýzu vytvořila). Nicméně i u vlastních kódů bych uvítala vysvětlení a objasnění, proč pracuje autorka s těmito kódy. I tyto kódy zajisté mají spojitost s přečtenou literaturou (prezentovanými názory a argumenty v odborných textech), i proto bych byla ráda, kdyby autorka mohla objasnit vznik těchto kódů.

V každé kapitole v analytické části autorka shrnuje závěry, ke kterým dospěla v dané kapitole. V kapitole Interpretace své závěry znovu shrnuje. Analýza je velmi podrobná, ale čtenář/čtenářka se v jednotlivých argumentech neztrácí. I přes obsáhlou analýzu se autorka neopakuje (což považuji za pozitivní).

Autorce bych do budoucna doporučila větší propojení teoretické a analytické části (v analytické autorka málo odkazuje na autory a autorky ze kterých vychází).

#### 5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci je zřetelné, jaká tvrzení jsou autorčina a jaká tvrzení autorka přejímá od jiných autorů a autorek.

#### 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Citace v textu jsou v pořádku, nicméně konečná bibliografie nemá sjednocenou citační normu – tímto bych chtěla autorku práce upozornit do budoucna, aby se držela vždy jedné citační normy.

Některé věty v bakalářské práci jsou formulovány nejednoznačně a poněkud neobratně, čímž se čtenáři/čtenářce ztěžuje možnost plynulého čtení bakalářské práce. Např. „*Bude mě zajímat, do jaké míry hraje genderové rozdělení rolí a pokud ji nehraje, jak mizí a jak jsou tedy rozděleny role, pokud ne na genderovém základě.*“ (s. 4). V některých pasážích také ne vždy jednotlivé argumentace či myšlenky na sebe navazují (v některých případech se poté může zdát, že daná myšlenka s argumentační linií textu nesouvisí a stojí tak mimo celkové argumentační schéma práce).

V textu se objevuje i několik vynechaných písmen (např. na str. 15 „*Pro zkoumání konstrukce rolí v páru v domácnosti,..*“). Ale to je jen drobnost, kterou lze samozřejmě v takovém množství textu i po několikátém čtení přehlédnout.

#### 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Musím pozitivně zhodnotit, že autorka v bakalářské práci reflektovala a vysvětlila odchýlení od původního tématu bakalářské práce. Autorka také velice hezky popsala výběr komunikačních partnerů/partnerek (vyjasnila i limity vybraných metod sběru kontaktů, jak se s těmito limity potýkala, jaké řešení nakonec zvolila a proč ne/bylo vhodné). V metodologické části autorka také uvedla přehlednou tabulku s potřebnými údaji o komunikačních partnerech, která čtenářům/čtenářkám zajisté pomůže orientovat se v tom, jaké páry autorka dotazovala, jak dlouho spolu páry bydleli, zda byli v registrovaném partnerství apod.

#### 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) Mohla by, prosím, autorka objasnit jak postupovala při vytváření vlastních kódů? Z čeho vycházela?
- 2) Ráda bych se autorka zeptala, zda někteří komunikační partneři/partnerky měli děti z předchozího vztahu? Pokud ano, ovlivnila přítomnost dítěte konstrukci partnerské role a dělby práce v domácnosti?
- 3) Autorku překládané bakalářské práce zajímali gender. Ráda bych se autorky zeptala, zda se objevily rozdíly v konstrukci partnerských rolí a vedení domácnosti mezi páry partnerů a páry partnerek?

Celkové hodnocení práce: v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji ohodnotit předkládanou bakalářskou práci výborně až velmi dobře.

Datum: 2.6.2014

Podpis:

Romana Volejníčková