

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bahenský**

Jméno: **Vojtěch**

**NÁZEV PRÁCE: Podpora povstaleckých skupin jako nástroj
zahraniční politiky státu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**

Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	2

práce, logická provázanost, grafická podoba textu)
--

³⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práci by prospěla další jazyková i stylistická korektura. Na práci se bohužel negativně projevil fakt, že byla dokončována v časovém presu, což považuji za velkou škodu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ³⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

³⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor se v teoretické části dotýká i termínů povstaleckých skupin, povstání, rebélie, občanská válka a občanské nepokoje. Autor zpracoval odpovídající množství relevantních zdrojů a prokazuje samostatnou schopnost se zkoumanými zdroji pracovat a vhodně je aplikovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor se zaměřil na vysoce aktuální téma (vzhledem k situaci v Libyi, Sýrii či na Ukrajině) a to na vnější podporu povstaleckých hnutí. Oproti projektu téma zúžil na 2 typy aktérů (suverénní státy a povstalecké skupiny), naopak typy podpory zkoumá v původně navrhovaném rozsahu. Hypotéza práce se zaměřuje na vztah mezi rizikem poskytnuté podpory a zvolenými nástroji. Z metodologického hlediska představuje práci především teoretické zpracování dané problematiky (hlavní jednotkou analýzy je již zmíněný suverénní stát - respektive jeho vláda).

Celkově práce představuje zajímavý přínos k dané problematice v českém prostředí (zejména s ohledem na pečlivé teoretické zpracování dané problematiky). Protože práce má nedostatky především ve formální stránce a prospěl by jí i poněkud rozsáhlejší závěr shrnující poznatky, navrhuji v případě úspěšné obhajoby hodnotit jako výborně až velmi dobře, dle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak lze z teoretického hlediska klasifikovat přímé uznání povstalecké vlády za legitimní vládu státu (např. Libye, Sýrie)?
5.2	Jak byste klasifikoval roli Ruské federace v událostech na Ukrajině?
5.3	Dochází ke zvýšení rizika pro povstalecký stát za předpokladu, že má vláda rovněž podporu třetích států? (např. CAR, Libye, Sýrie)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji/nedoporučuji

Navrhované hodnocení: vyberte hodnocení

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: _____