

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bahenský**

Jméno: **Vojtěch**

NÁZEV PRÁCE: **Podpora povstaleckých skupin jako nástroj zahraniční politiky státu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: **FSV, IPS, KP**

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor se výrazně odchýlil od deklarovaných cílů i struktury. Toto odchýlení je však vysvětleno.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Závěr byl zjevně doděláván na poslední chvíli, vyskytuje se v něm řada gramatických chyb (vč. chyb ve shodě podnětu s přísudkem). Na některých místech je citovaný text z cizojazyčného pramene přeložen do ČJ, jinde zůstává v původním znění (viz str. 11).

Domnívám se, že seřazení jednotlivých částí práce není zcela optimální. Např. "Přehled stávající literatury" je v zásadě redundantní, vzhledem k samotnému charakteru práce - s literaturou autor pracuje v prvních 2/3 práce (přinejmenším). Takováto kapitola by měla smysl u výrazně empirické práce. V návaznosti pak kapitoly "Výzkumný cíl", "metoda" a "vymezení tématu" by se asi lépe vyjímaly před "přehledem literatury". Dodám, že metoda práce nebyla skutečně dobře vysvětlena. Není tedy jasné, zda se autor snaží o např. deduktivní odvození (doplnění) teorie s využitím předpokladu státu jako racionálního aktéra - a pokud ano, zda je takový postup obhajitelný?

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

¹⁾Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Vzhledem k tomu, že se jedná o BP, musím vyzdvihnout kvalitu zpracovávané literatury, jakož i schopnost autora ji náležitě pochopit a dále s ní pracovat. Určité výhrady mám k metodologickému postupu práce. Ten měl být explicitněji vysvětlen (viz výše). Podobně se domnívám, že by se jedná o dominantně práci teoretickou, na řadě úseků by bývalo bylo rozumné zařadit alespoň anekdotickou evidenci, která by ilustrovala diskutované jevy.

Má největší výtka však míří k celkovému završení práce, respektive ke kapitole 7 a 8.

V případě sedmé kapitoly (Vymezení proměnných) se domnívám, že chybí vysvětlení, k čemu je takové vymezení dobré. Klíčová otázka zní - ovlivňují pocíťovaná (možná) rizika chování států, či úspěšnost jejich zahr. politiky?

V případě kapitoly 8 si myslím, že ta měla být mnohem obsáhlejší a propracovanější.

V ideálním případě měla podat např. teoreticky odvozenou typologii významu rizik pro (např.) různé typy států. I z autorova textu (žel jen) implicitně plyne, že některá rizika se např. velmocí týkat nebudou, či jen omezeně (mohou využít práva veta v RB, případně uplatnit svou vojenskou sílu atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce se zaměřila na mimořádně zajímavý fenomén, jehož význam vyniká při uvážení současných událostí na Ukrajině. Jednoznačně musím ocenit, že se autor pokusil o teoretickou analýzu nepřiliš rozpracovaného problému. V tomto ohledu je třeba ocenit jeho odvahu, jakož i překážky, s nimiž se musel vyrovnat. Výše jsem uvedl některé problémy, které ovlivňují celkové hodnocení práce. Za nejvýznamnější lze považovat fakt, že

práce se z pohledu čtenáře zastavila těsně před tím nejzajímavějším - tedy formulováním jasnější teorie toho za jakých podmínek sahají státy k podpoře např. separatistických hnutí v sousedním státu. Samotné pojmenování možných rizik je samozřejmě zajímavé, ale přesto se zdá jako neúplné a poněkud roztržité. Není totiž explicitně vysvětleno, zda a jakým způsobem ovlivňují tato rizika jednání států. Paradoxně tak práce možná nedosáhla na jeden ze svých cílů - tj. scelit existující literaturu. Tuto kritiku je však třeba posuzovat i s přihlédnutím k relativní autorově nezkušenosti - ostatně práce pokoušející se o vybudování či doplnění nové teorie lze považovat za nejnáročnější a také nejoceňovanější v oblasti MV. Není tedy s podivem, že posuzovaný text trpí některými výše zmíněnými problémy. V tomto kontextu jako mnohem problematičtější vidím, že se autor nepokusil doplnit svou analýzu alespoň anekdotickou evidencí. A že se na závěr nepokusil demonstrovat možné využití své "teorie" na empirickém příkladu. Klíčová otázka totiž zní, co přináší jeho vyjmenování rizik nového oproti existujícím pracím?

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co konkrétně přináší tato práce nového? Lze to stručně dokumentovat na nějakém empirickém příkladě?
5.2	Poprosil bych autora o zhodnocení možného významu rizik pro jednání států. Lze stanovit hypotézy o relativní významnosti jednotlivých rizik pro různé státy v různých situacích?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Mou nejzásadnější výtkou je nedotaženost závěrečné části práce. Nejsou zkrátka zcela jasné implikace autorových zjištění pro chování států, či úspěch jejich politik. Pokud by však autor dokázal při obhajobě toto napravit a vysvětlit, potom si myslím, že hodnocení o stupeň lepší by bylo adekvátní..

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5.6.2013

Podpis: _____