

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Petra Černá**

Název práce: **Rakouská Strana zelených a její role v rakouském boji proti jaderné elektrárně Temelín.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se věnuje aktuální a pro česko-rakouské vztahy stále živé problematice vnímání jaderné energetiky v Rakousku, konkrétně na případě rakouských Zelených a jejich postoji proti české jaderné elektrárně Temelín (JETE). Kladený cíl práce je ale vytyčený jako „*identifikace role, kterou mají die Grünen (...) v rakouském boji za ukončení provozu či alespoň zvýšení bezpečnosti české jaderné elektrárny Temelín*“ (s. 4). Domnívám se, že se jedná o cíl zavádějící a nekorelující se samotnou zpracovanou prací, protože v tomto směru již není dále dostatečně rozvíjena. Autorka se spíše zaměřuje na komunikace tématu Temelína ze strany Zelených a de facto rozkrývá různé akcenty pro komunikaci tohoto tématu na různých politických úrovních (zemská, spolková a nadnárodní). Tento nevyřčený cíl je podle mého názoru relevantnější a je lépe argumentačně zpracovaný než deklarovaný záměr.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zpracování tématu je ovlivněno připomínkou uvedenou v bodě 1. Bohužel se v práci objevuje několik až banalizujících a fakticky přebytečných pasáží, jednak popis výstavby JETE, který je samozřejmě zajímavý a závažný, jenž je ale možné brát pro samotnou práci jako hotový fakt (s. 7-10). Dále je to úvodní kapitola do rakouského politického systému, která působí na tomto místě přebytečně (s. 12).

Pozastavit se je nutné také u metodologie, kterou autorka charakterizuje jako „deskripční“, „historickou naraci“ a „analýzu“ (s. 4). opět se jedná spíše o prázdnou formulaci. Ve skutečnosti autorka analyzuje mediální prezentaci a postoje jednotlivých politických úrovní strany Zelených vůči jaderné energetice. Velice zajímavě autorka upozorňuje na rozdíly ve vnímání JETE jako problému, ze strany zemských organizací Zelených v nejbližších spolkových zemích od českých hranic. V těchto regionech to v podstatě není téma veřejného zájmu. Velmi dobře do svého pohledu zapracovala autorka také pohled nadnárodní, protože to byla právě oblast evropské integrace, kam se bilaterální nejen česko-rakouské problémy často reflektovaly.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka volila dostatečné množství literatury a dalších zdrojů. Z tohoto pohledu je práce v pořádku. Dobře „řemeslně“ je práce zvládnutá také po stránce formátování. Navíc obsahuje celou řadu obrazových příloh.

Formálně je ale možné z hlediska názvosloví vytknout využívání pojmenování „federální“, namísto zažitého „spolkový“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ve svém posudku jsem zmínil celou řadu výtek, které ale podle mého názoru způsobilo špatné kontextuální zasazení práce a nepromyšlená argumentační struktura. Při odmyšlení těchto problémů ale práce nabízí dostatečně kvalitní a rozsahem textu také odpovídající „jádro“, které se zaměřuje na stranu Zelených a vzhledem k rozsahu výzkumu ze strany autorky je podle mého dostatečné a na této bakalářské úrovni vyvažuje celou řadu nedostatků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a. **Stručně zhodnoťte, jakým způsobem se promítala problematika jaderné energetiky do česko-rakouských vztahů po roce 2000?**
- b. **Je možné srovnat vývoj protijaderného postoje v Rakousku např. s Německem nebo jinými evropskými zeměmi?**
- c. **Proč se rakouské protesty obracely převážně proti JETE a nikoliv proti jaderné elektrárně Dukovany či slovenské jaderné elektrárně Mochovce?**

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes výše uvedené výtky se domnívám, že je práci nutné hodnotit přiměřeně k tomu, že se jedná o výstup bakalářského studia a navrhuji ji hodnotit při zdařilé obhajobě stupněm velmi dobře.

Datum: **27.5.2014**

Podpis: **PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.