

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: **Alexandr Kasal**

Název práce: **: Užívání marihuany osobami starší padesáti let a dynamika pravidel vyvinutých kolem tohoto užívání**

Vedoucí práce: **Mgr. Jan Morávek, Ph.D.**

Oponent/tka: **Karel Čada**

Navržené hodnocení: **velmi dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

**1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Otázka práce je sice jasně formulována a snaží se zaplnit mezeru ve zkoumání problematice zkoumání uživatelů drog, ale autorovi se nepodařilo téma včlenit do širšího korpusu sociologického zkoumání. Chybí zdůvodnění, jaké obecně sociologické problémy práce řeší a na jaké otázky odpovídá.

**2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Autor využívá především přístupu N. Zinberga, který odlišuje drug, set a setting. Tuto trojčlenku autor přejímá jako hlavní osu své práce. V práci využívá texty týkající se užívání marihuany, ale zcela zde chybí sociologická literatura, která by diskutované problémy a zjištění vztáhla k širším otázkám sociální jednání. Práci by rovněž prospělo shrnutí výzkumů užívání marihuany v mladších věkových skupinách, které by autor mohl porovnat se staršími uživateli, kterým se ve výzkumu primárně věnuje. V současné podobě práce nedává čtenáři příliš možností, jak zhodnotit, v čem je užívání u lidí nad 50 let specifické oproti jiným věkovým skupinám.

**3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Autor deklaruje, že postupoval podle pravidel zakotvené teorie. Nicméně práce nedává čtenáři jasné vodítko, jaké kódy používal, k jakým kategoriím je dával do vztahu, jaké vlastnosti využil pro jejich specifikaci a k jakým vztahům mezi kategoriemi dospěl. Také je otázkou, která by zasloužila vysvětlení, do jaké míry autor buduje induktivně svou teorii, jak žádají pravidla grounded theory, či do jaké míry aplikuje Zinbergovu teorii.

#### 4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V závěru práce mi chybí explicitní zhodnocení, v čem jsou zjištění specifická pro autorem zkoumanou skupinu. Autor v úvodu hovoří o sociální kontrole či o sociálních rituálech toho, jak má být droga užitá. V závěru však tyto pojmy nikde nezmiňuje. Jeho závěry zůstávají na primárně osobností rovině (vyjma zmínky o kolizi užívání drogy a následnou prací) a týkající se primárně interakce uživatele a drogy. Autor sice hovoří o tom, že lidé přikládají různým negativům užívání různou důležitost, různě připisují negativa různým příčinám a různě pravidla porušují. Autor však zůstává u tohoto konstatování, při tom právě zde začíná hra kvalitativního sociologického výzkumu, aby se pokusil pro tuto různost najít vysvětlení. Autor rovněž nereflexivně ztotožňuje deklarované chování a motivaci k němu získanou z rozhovorů s respondenty s jejich skutečným chování.

#### 5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

#### 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je formálně v pořádku.

#### 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Jaké širší sociologické koncepty jsou pro práci relevantní a jak by je autor využil pro vysvětlení svých zjištění?
2. Mohl by autor popsat provázanost mezi jeho aplikací grounded theory a aplikací Zinbergovy teorie.
3. Co vede uživatele k tomu, že nějaké negativum užívání je uznáno jako zásadní a jiné nikoli. Jakým způsobem respondenti identifikují původce negativního jevu. Za jakých okolností jsou pravidla porušována.

**Celkové hodnocení práce: velmi dobře**

Datum: 9-6-2014

Podpis: