

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

**Název práce:** Personalizace politické komunikace v ČR: Kvantitativní obsahová analýza prezidentské kampaně 2013 v českých denících

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze byly formulovány s rozmyslem a výsledná práce je sleduje krok po kroku. Možná krkolomný obrat "médiu zaměřené na pravicový/levicový politický paralelismus" se objevuje jak v tezích, tak ve výsledném textu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti původním verzím ubylo částí "přepsaných z přednášek/skript" (zůstaly částečně v Kapitole 1) a naopak přibýlo mnoho pasáží, které jsou výsledkem čistokrevného, objevného rešeršování (Kapitola 2). Teoretická část tak do určité míry představuje nový pramen pro studium specifického konceptu (byť autorka zde spíše jen řadí citace za sebe než by s nimi nějak autorsky pracovala).

Navazující kvantitativní obsahová analýza je provedena sice provedena 'pouze' ve své frekvenční podobě bez ambicí jednotlivé proměnné nějak složitěji křížit, nicméně autorka nezůstala na rovině článků a operacionalizovala míru výskytu pozornosti osobnost vs. program i uvnitř článků.

Hned u prvního grafu nastávají drobné problémy - při interpretaci vypadla 0 (tj. jeden číselný řád a v textu je 11380 namísto 110380 znaků). Graf, který by měl v první řadě umožnit okamžité čtení výsledku prostor pro osobnost vs. prostor pro program, zde namísto toho ve svých barevných sloupcích zobrazuje počet znaků pro první kolo, druhé kolo a obe zároveň. Další grafy jsou již názornější, ale základní otázka zůstává - lze převahu pozornosti osobním charakteristikám (zde např. 110308 znaků) nad pozorností programu (zde např. 64803) opakovaně interpretovat tak, že "míra personalizace byla, ve srovnání s celkovým prostorem věnovaným prezidentským kandidátům, poměrně nízká", resp. "nebyla nijak vysoká"?

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Autorce lze vytknout práci s citacemi, kdy některé uvádí kurzívou, jiné ne, některé uvozovkami, jiné ne.

S původním textem navíc zachází velmi volně - já (Křeček 2013) například netvrdím ani na str. 79 ani jinde, že "politickou komunikaci Západu dohnala (!) východní Evropa až po pádu komunistických (!) režimů v devadesátých letech".

Na druhou stranu je třeba uvést, že oproti původním verzím textu DP došlo k výraznému zlepšení.

Ojedinele se objeví překlep (nebo "nedoklep" - diplomová práce kupříkladu nekončí tečkou), "Německá federativní republika" je hloupý překlad.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes výše uvedené výhrady je předkládaná diplomová práce velmi přijatelným a obhajitelným textem, v němž lze najít jak hodnotné rešeršní výsledky, tak analýzou zjištěná originální data, potenciálně v budoucnu využitelná.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Není zkoumání personalizace v případě prezidentských voleb (na rozdíl od parlamentních) do určité míry zbytečnou činností?
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**