

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kristýna Chrtková

**Název práce:** Personalizace politické komunikace v ČR: Kvantitativní obsahová analýza prezidentské kampaně 2013 v českých denících

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Matouš Hrdina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá po stránce struktury i obsahu schváleným tezím, shoduje se plánovaný rozsah výzkumného materiálu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po obsahové stránce na přijatelné úrovni, ale trpí dílčími vadami ve struktuře i uchopení tématu. Autorka věnuje nepřiměřeně velký díl textu teoretickému shrnutí, které je popisnou kompilací bez znatelného autorského vstupu a pokusu o interpretaci - mnohé stránky jsou pouze výčtem po sobě jdoucích, opakovaných citací z díla vybraných autorů. Odborná literatura není uchopena tvůrčím způsobem a chybí její aplikace na samotný empirický výzkum. Obdobně mechanickým způsobem je pojata i praktická část - časté jsou výčty číselných hodnot bez patřičné interpretace, autorka pouze kvantifikuje sebraná data a nepokládá si otázku po jejich smyslu. Přímé závěry výzkumu jsou nicméně vyvozeny jasně a práce má jako celek přehlednou strukturu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura textu je na úrovni odpovídající bakalářské práci, výhrady lze mít jen k příliš velkému prostoru věnovanému teoretickým přehledům na úkor výzkumu. Do jisté míry problematická je práce s literaturou, která je mechanicky kompilována a přebírán je větší počet citací z několika málo zdrojů. Poznámky pod čarou jsou někdy využívány ke zbytečným výkladům (popisy politických stran, časopisů apod.). Citační norma je dodržena, jazyková a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je po stránce zvoleného tématu a metody výzkumu zajímavá, ale její úroveň snižují dílčí nedostatky ve struktuře textu a jeho stylistice. Autorka pracovala s rozumným množstvím odborné literatury, kterou však využívala mechanicky. Výzkumu schází zevrubná interpretace, autorka se neptá po příčině zjištěných skutečností, výklad není doveden do důsledků. Práce však nemá žádný závažný nedostatek, proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem na hodnocení stupněm velmi dobře či dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je personalizace politiky nutně negativním jevem? V čem může být pro společnost přínosná?
5.2	Je přímá prezidentská volba vhodným prostorem pro výzkum personalizace? Jak lze v tomto případě přesně identifikovat text personalizovaný (věnovaný osobnosti kandidáta) a text nepersonalizovaný (věnovaný jeho programu)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2014

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**