

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Johana Amlerová

**Název práce:** Komunikace státních institucí s veřejností a ostatními státními útvary prostřednictvím sociálních médií v letech 2011-2013

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Matouš Hrdina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce zcela odpovídá předloženým tezím, výzkum byl proveden v plánovaném rozsahu a termínu. Definice výzkumných otázek je dobrá, i když by je bylo možné považovat za lehce návodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 1                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 1                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se vyznačuje mimořádně dobrou prací s odbornou literaturou, která je často a příkladně aplikována v potřebných pasážích. Za zmínku stojí zvláště četné a kvalitní odkazy na provedené empirické výzkumy a studie citované ve výzkumné části práce, což v jiných případech zejména u bakalářských prací nebývá zvykem.

Autorka v práci zpracovala dostatečné množství zdrojového materiálu (data z Facebooku a Twitteru) na to, aby mohla podat kvalitní odpovědi na své výzkumné otázky.

Samotné téma vládní komunikace ze své podstaty není tak atraktivním předmětem ke kritické diskusi, proto autorka v teoretické části zvolila optimální popisný tón a snaží se popsat stav výzkumu a poznání v této oblasti. Její výklad je přehledný a teoretická část plynule přechází ve výzkumnou. Vrcholně zajímavé téma mezinárodní komunikace je poněkud nesouvisle vloženo na konec práce, ale pravděpodobně to bylo způsobeno nedostatkem potenciálního výzkumného materiálu (jak z práce vyplývá, česká vláda v této oblasti není aktivní). Práce je po obsahové stránce mimořádně kvalitní a nemám k ní žádné zásadní výhrady.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|  |  | Hodnocení známkou |
|--|--|-------------------|
|  |  |                   |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.1 | Struktura práce  | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce na výborné úrovni, text i přílohy obsahují množství relevantních tabulek a dalších informativních pasáží. Autorka si udržuje dobrou stylistickou a jazykovou úroveň, text je i vzhledem k poněkud odtaziťému tématu velmi čtivý a nikdy nezabředává do akademického slangu, jak je tomu v jiných případech zvykem. Citační normy byly dodrženy a práce s poznámkovým aparátem je mimořádně kvalitní.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložený text je v kontextu bakalářské práce po obsahové i formální stránce na mimořádně kvalitní úrovni a proto si zaslouží diskusi i na relativně abstraktní odborné rovině. Jako jeho hlavní nedostatek či slepé místo vnímám absenci kritických přístupů v teoretické i empirické části - opakuje se zmínka o "ideální" vládní komunikaci, ale schází zamyšlení nad tím, v jakém mocensko-politickém postavení současné vlády existují. Vládní politika je zde plně v kontextu marketingové logiky vnímána jako produkt, který je nutné lidem vnutit, budít u toho zdání důvěryhodnosti atd. Vládní komunikační politika je popisována poněkud cyklickým, sebezpotvrzujícím způsobem - vláda by měla komunikovat, protože by měla komunikovat. Schází otázka "Proč?" a snaha o nalezení motivace vlády k tomu, že komunikuje popisovaným způsobem. Rozsáhlejší zpracování (na které však v rámci bakalářské práce zjevně nebyl prostor) by si zasloužilo mimořádně zajímavé téma mezinárodní komunikace - i zde by bylo vhodné položit otázku, proč vláda tento sektor komunikace z větší části ignoruje.

Práce lze v každém případě doporučit k obhajobě, coby oponent ji navrhuji hodnotit stupněm výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | V práci (bod 1.3.3.2) autorka v návaznosti na odbornou literaturu uvádí, že sociální média lze považovat za variantu Habermasovy veřejné sféry. Proč je tomu tak? Nemají sociální média vlastnosti, které brání tomu, aby se stala veřejnou sférou?  |
| 5.2 | Práce popisuje, že ideální vládní komunikace by měla být oboustranná, rychlá, vláda by měla získávat názory občanů apod. Nezakrývá však tato efektivní "ideální" komunikace mocenské rozdíly mezi lidmi a vládou? Může vést kvalitní komunikace tohoto typu k reálné politické změně? Je pasivita vlád při komunikaci způsobena jen nedbalostí, nebo může mít hlubší důvody? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2014

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**