

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Lukáš Kubička, Ph.D. Datum: 30.5.2014
Autor: Jan Křivánek	
Název práce: Potravní preference a foraging mode u ještěřů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shromáždit a komplexně shrnout poznatky o potravních preferencích a strategiích při získávání potravy („foraging mode“) ještěřů z hlediska morfologie (a to zejména smyslů), ekologie a fylogeneze. Součástí je také shrnutí těchto charakteristik u tří konkrétních skupin.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardním způsobem na úvod, šest hlavních kapitol (členěných na podkapitoly), závěr, seznam zkratk a seznam literatury. Má dohromady 32 stran, odborného textu je 23 stran (včetně obrázků).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je uvedeno 64 citací, z toho 5 sekundárních. Vzhledem k tomu, jak je daná problematika probádána, jsou použité literární zdroje určitě dostatečné. Zdroj sekundárních citací je uváděn pouze v textu, ale už ne v seznamu literatury. Seznam literatury je psaný konzistentně a citace v textu jsou relevantní a většinou správné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň jednotlivých kapitol kolísá, ale celkově je stále přijatelná. Abstrakty a úvod působí nedodělaně a měla jim být věnována daleko větší pozornost. I když jsou zkratky v práci definovány v samostatném oddílu, v abstraktu, který bude publikován samostatně, by měly být zkratky rovněž definovány. Občas se v textu objevují překlepy a nepřesnosti ve vyjadřování (např. „široce rozprostřená kořist“), větší důraz by mohl být kladen na interpunkci a práci se závorkami. Autor často zapomíná uvozovky u anglických slov. S některými pojmy se operuje dříve, než jsou definovány. To je příklad pojmu „tongue-flicking“ v podkapitole 2.3.1, který je vysvětlen až v podkapitole 2.3.3. Přitom by stačilo jen prohodit podkapitoly a bylo by vše v pořádku. V práci je 5 převzatých ilustračních obrázků dobré grafické úrovně, ve většině případů relevantních. Odkazy v textu však chybí pro obrázky 2 a 3. U obrázku 2, který se skládá ze čtyř částí, postrádám popisky. Stejně tak chybí vysvětlující popisek u obrázku 3. Obrázky 4 a 5 mi připadají nadbytečné (viz první připomínka).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor do značné míry splnil vytyčené cíle. Více výhrad bych měl jen ke koncipování abstraktů, úvodu a kapitoly 5 „Fylogenetické vztahy u potravních strategií“. V práci je však i několik ucelených a hezky diskutovaných částí, které chválím. Autor podle mého názoru prokázal, že danému tématu rozumí, práci proto hodnotím jako vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Největší problém mám s kapitolou 5. „Fylogenetické vztahy u potravních strategií“. Autor zde vychází prakticky z jedné fylogenetické práce (Cooper 1995c), publikované před 19 lety. Tato kapitola dle mého názoru neodpovídá vytyčenému cíli (bod „d“ v úvodu). Chybí mi zde srovnání se současnými interpretacemi fylogeneze šupinatých plazů na základě morfologických a molekulárních analýz.

Proč nebyli do práce oficiálně zařazeni hadi (přestože se v textu tu a tam objevují)? Hadi jsou vnitřní skupina šupinatých plazů a jejich vyčleňování (i s ohledem na pokus o fylogenetickou analýzu) mi připadá zavádějící. Po začlenění hadů by práce mohla mít přesnější název „Potravní preference a foraging mode u šupinatých plazů“.

Str. 12, 3.1: Proč je pro šupinaté plazy energeticky výhodná strategie „sit and wait“ a jak to souvisí s udržováním bazálního metabolismu a stability vnitřního prostředí?

Str. 12, 3.1: Jak je to s „proportion of time spent moving“ u „sit and wait“ predátorů – má být skutečně vyšší než arbitrárně stanovená hodnota 14% respektive 10%?

Str. 17, 4.3: Hady uvádíte obecně jako „sit and wait“ predátory, ale jazyk mají jako „active foragers“ – co s tím?

Str. 18, 5.: *Lialis burtonis* (primitivní gekon z čeledi Pygopodidae) je „sit and wait“ predátor (str. 13, 3.1), ovlivní tato informace interpretaci vzniku „foraging mode“ u gekonů (Gekkota)?

Kam se jako autor vlastně přikláníte – jste pro striktní dělení na „active foragers“ a „sit and wait“ nebo pro kontinuum?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**