

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bartošiková**

Jméno: **Dana**

NÁZEV PRÁCE: **Komparativní analýza tzv. hung parlament na případech Velké Británie a Austrálie po volbách 2010**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

*Teze práce byly jasně a jednoznačně formulovány, téma přesně vymezeno. Autorka všechny cíle i záměry zformulované v tezích zpracovala a začlenila do svého závěrečného textu. Za kvalitní zvláště u bakalářské práce lze označit i jasně formulované hypotézy, na něž se podařilo shromáždit dostatek relevantních dat a argumentů. Závěrečný text tak působí přesvědčivě, je ucelený a kompaktní.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

Po formální stránce nemá práce žádné výrazné nedostatky. Pouze v jednom případě autorce zřejmě vypadla část poznámky 43 na s. 31, občas chybí tečky za větou v poznámce či některé poznámky nezačínají velkým písmenem. Podobně se objevuje jistá nesourodost v označení britských liberálních demokratů, kteří jsou správně označeni v případě skotském, avšak nikoli již ve velšském a britském (s. 25 a 27) - proč, není uvedeno (předpokládám, že se jedná o prosté přehlédnutí). V žádném případě však nejde o žádné výrazné problémy, které by měly snižovat celkově vysokou kvalitu odevzdané práce.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

Předložená bakalářská práce je profesně velmi dobře zpracována, má jasně formulované hypotézy, používá vhodně argumentace, je koncentrována na jedno jasně definované a v kontextu současných analýz relevantní téma. Výklad je tematický a logicky strukturovaný, autorka dokázala shromáždit a vhodně využít značnou část odborné literatury, a to jak zahraniční, tak české provenience.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

Celkově se jedná o velmi kvalitní práci, která zaslouží ocenění. Marginální nedostatky jsou čistě formálního rázu a nic nemění na vysoké profesní hodnotě textu.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze problematiku "hung parliament" na celostátní úrovni spojit či intepretovat v kontextu zkušeností voličů a politiků na nižších, podstátních úrovních? Jaké interpretančí možnosti by se pak nabízely?
5.2	
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 28.5.2014

Podpis: \_\_\_\_\_