

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Syslová Kateřina

Název práce: Komunikace filmového turismu hlavního města Prahy 2000–2013

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá v zásadě schváleným tezím, časové rozpětí zkoumané komunikace je poměrně dost dlouhé, takže je otázkou, zda se takovýto úsek dá spolehlivě postihnout.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr a zpracování literatury k tématu zvládla diplomantka na solidní úrovni, dokáže kvalitně pracovat s materiály, které měla k dispozici, i když zkoumané období je příliš dlouhé, takže pak některé materiály jsou přirozeně opomenuty ve výsledném zpracování, jiné zase jsou jen v dílčí podobě k tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Téma zvolené práce je zajímavé, ale samotné její vyznění devalvuje jazyková úroveň. Velké množství chyb v interpunkci, špatně psaná procenta, špatný přepis zeměpisných názvů, záměna spojovníku a pomlčky, rozdílné psaní v poznámkovém aparátu, překlepy a podobně. Přitom se ve velké většině jedná o naprosto zbytečné chyby, které se daly odstranit při pečlivějším čtení, při konečné korektuře. Pokud jde o přílohu, pak podle mého názoru je, vzhledem k textu, poměrně chudá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kateřiny Syslové je dobře dokumentována, oblast cestovního ruchu ve smyslu popisu filmového průmyslu i tzv. filmové turistiky je podrobně zpracovaná. Návrhy, jak zlepšit situaci, která by podpořila především zahraniční filmaře k většímu využití destinací, zázemí i herců, techniky, produkce apod. při natáčení filmů v České republice, jsou zajímavé i podnětné, avšak je otázkou do jaké míry jsou realizovatelné (to se týká i filmové turistiky). Kromě toho zde není vůbec zmíněna role Ministerstva kultury, které přece je pro filmovou produkci hlavním zdrojem jeho financování. K silným stránkám bakalářské práce patří zpracování tématu, k slabým již zmíněná jazyková stránka práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou, kromě především Prahy jako filmařsky oblíbené a využívané destinace, možnosti v České republice pro zahraniční filmaře, ale i pro filmovou turistiku?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!