

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šťastná Ema

Název práce: Krizová komunikace ZOO Praha po povodních v letech 2002 a 2013: komparativní studie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozvedení některých kapitol a doplnění o fenomén filantropie a dobrovolnictví je zdůvodněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s kvalitními cizojazyčnými prameny o problematice komunikace v krizi (Anthonissen, Heat/O Hair, Ruff, Ulmer et al., White) je patnáct let starý kompilát Petra Němce spíše reliktem a negativním dokladem impotentní české produkce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Obsáhlá a kvalitní dokumentace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nikdo ze zaměstnanců pražské ZOO by se asi nepodepsal pod Hérakleitův výrok, že nevstoupíme dvakrát do téže řeky, neboť museli, nikoliv o své vůli, učinit při živelních pohromách v letech 2002 (daleko tragičtějších) a 2013. Předložená diplomová práce je komparativní studií obou událostí, přičemž u první vychází z obhájené práce Petry Toušové "Komunikace ZOO Praha po povodních 2002", kterou jsem rovněž vedl. Teoretická část, leckdy usnadňující diplomantům naplnit obligatorní rozsah diplomové práce, byť stále dokola opisovaná z identických pramenů, je tentokrát zcela na místě, neboť komunikace v krizi nebyla na oboru dosud nikdy teoreticky zpracována. Diplomantka v ní definuje typy krizí (také environmentálních), typy krizové komunikace, její prvky (obsah a způsob sdělení, role komunikátora), fáze krizové komunikace (včetně pokrizové, která je velmi často jak v teorii, tak praxi opomíjena). Samostatná část je věnována důležité otázce filantropie a dobrovolnictví, k níž se diplomantka v její konkrétní podobě vrací ještě v případové komparativní studii. Porovnání obou událostí je metodicky systémové, podle stejných kritérií a parametrů. Vyhodnocení a závěry organicky vyplývají z teoretických premis a porovnávaných dat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Filantropie a dárcovství se u nás, ve srovnání s jinými vyspělými zeměmi, projevují s menším entusiasmem. Proč se pražská ZOO setkala s tak příznivou odezvou veřejnosti?
5.2	ZOO Praha jako jedna z mála institucí u nás zvládla techniku komunikace v krizi. Našla byste nějaký podobný příklad?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!