

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mertová**

Jméno: **Viktorie**

NÁZEV PRÁCE: Primární volby v USA

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Bakalářské práci autorky lze jen stěží něco podstatného vytknout. Autorka se pohybuje po nekomplikované popisné trajektorii s jistotou a nepouští se do spekulací, komparací a složitějších analýz. Formu bakalářské práce zvládá autorka s bravurou a prokazuje tím, že je schopná splnit nároky kladené na ni státní zkouškou. Srovnání nebo kritického hodnocení je v práci poskrovnu, skromné jsou i příklady z primárek 2008, na které se autorka kvůli dostatku dostupné literatury soustředila. Závěry o škodlivosti frontloadingu, rozvratu stranického prostředí a zvýhodnění kandidátů, kteří jsou schopni naakumulovat větší množství prostředků, lze jen stěží napadnout. Otázkou je nakolik je zvýhodnění bohatších kandidátů před chudšími typické právě pro primárky, neboť podle mého názoru platí pro všechny typy voleb, kde není výrazným způsobem zastropován celkový rozpočet nebo výše finančního příspěvku. Originalita a inovativnost nejsou u bakalářské práce nutností a autorka prokázala schopnost napsat smysluplný a řádně podložený text na výbornou. Proto doporučuji hodnotit práci stupněm VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V kapitole 3.1.1. hovoříte o "typu kandidáta", který není závislý na veřených financích a který je proto zvýhodněn. Jaký typ mte přesně na mysli a jak do vaší charaktrisiky zapadá demokratický vítěz primárek z roku 2008?
5.2	Srovnejte finanční podmínky Baracka Obamy a Hillary Clintonové?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9.06.2014

Podpis: _____