

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: konzultant/ vedoucí práce

Autor/ka práce: Tereza Antoňová

Název práce: „Strategie přežití“ dlouhodobě nezaměstnaných absolventů středních odborných škol v Praze: kvalitativní studie

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Čížek

Oponent/tka: Mgr. Andrea Průchová

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulována a práce je podle mne vhodným způsobem strukturována. Závěry odpovídají cílům práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka používá dostatečné množství literatury jak české, tak zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pro svůj výzkum zvolila kvalitativní metodologii. Výzkum byl proveden podle všech náležitostí. Rozhovory byly přepsány a kódovány v programu Atlas.ti. Metodologická stránka výzkumu je v práci vhodně reflektována, autorka uvádí jak klady, tak omezení svého přístupu. V tomto ohledu je práce příkladná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Díky kvalitně provedené analýze jsou autorčiny argumenty podloženy, citace z rozhovorů jsou vhodně vybrány. Autorka konfrontuje vlastní zjištění s poznatky získanými v teoretické části práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V případě o bod výše zmíněného konfrontování vlastních a odborných poznatků autorka tato tvrzení a poznatky jasně odlišuje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální hlediska práce jsou dodržena, v případě citací z prací ostatních autorů snad až úzkostlivě (to není výtka). Práce je napsána čtivým jazykem, jen na některých místech má autorka potíže s udržením odborného diskursu a jazyk práce někdy sklouzává do příliš literárních formulací.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Celkově musím práci hodnotit velmi kladně. Autorka práci pravidelně konzultovala a výsledkem je zdařilá studie, na níž může dále stavět ve své studijní, případně pozdější odborné profesní dráze.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V Praze 9. 6. 2014

Tomáš Čížek