



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Kristýna Štiková

Název práce: Postava učitele v českých filmech natočených po roce 1989

Autor posudku: Mgr. Anna Tůmová

Hodnocená bakalářská práce se zabývá tématem zobrazování učitelů v českých filmech natočených po roce 1989. Autorka v práci provádí analýzu vybraných filmů a na jejím základě konstruuje ideální typy učitelů, které následně porovnává s vybranými typologiemi učitelů představenými v literatuře. Čtenář může být vymezením tématu nejprve trochu zmaten, protože ač se název práce odkazuje k filmům natočeným po roce 1989, v projektu autorka uvažovala o komparaci filmů z období před rokem a po roce 1989. Výtkou ale nemá být v žádném případě skutečnost, že si autorka zúžila téma pro bakalářskou práci (naopak se jí díky tomu podařilo téma lépe uchopit), pouze měla na tuto skutečnost čtenáře upozornit. Téma práce je ale dobře zvoleno, neboť je aktuální a zajímavé, zároveň analýzy věnující se této oblasti v českém kontextu spíše chybějí.

Cíle práce i výzkumné otázky jsou vhodně formulovány. Téma práce je dostatečně úzce vymezené, díky tomu je pro autorku uchopitelné a zpracovatelné v rozsahu bakalářské práce. Cíle práce jsou naplněny a autorka obstojně odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Autorce se ale nedostatečně podařilo práci a její závěry vztáhnout vůči širšímu kontextu vzdělávací politiky i obecně vůči vymezení role a úlohy učitele ve společnosti. Práce se v některých částech spokojuje pouze s deskripcí a nejde již dále, chybí v ní širší přesah.

Strukturace bakalářské práce je logická a přehledná. Argumentace autorky je konzistentní a přesvědčivá. Teoretická východiska, se kterými autorka pracuje, jsou vybrána šikovně a jejich výběr je dostatečně zdůvodněn. Autorka pracuje také se čtyřmi typologiemi učitelů, které jsou v práci představeny a následně jsou vůči nim vztaheny konstruované ideální typy učitelů. Ze závěrů ale vyplývá, že dvě z typologií nelze pro srovnání vůbec použít. Tento závěr ovšem není příliš překvapivý, když si uvědomíme, že typologie byly vytvořeny s jiným cílem a zaměřují se na jiné aspekty, než které zohledňuje ve své typologii autorka. Otázkou tedy je, nakolik má význam některé z typologií vůbec do srovnání zařazovat.

Metodologie práce je propracovaná, vhodně navržená i aplikovaná. Autorka v práci popisuje přesný postup analýzy a zdůvodňuje její jednotlivé kroky. Způsob výběru filmů zařazených do analýzy je podrobně popsán a zdůvodněn. Samotná tvorba ideálních typů učitelů je ale zpracována trochu nepřehledně, čtenáři není úplně jasné, jak konkrétně jsou ideální typy vytvořeny. Postup autorky není pro čtenáře dostatečně průhledný, autorka sledovala v analýze četnost jednotlivých kategorií, avšak konkrétní výsledky tohoto procesu chybějí. Bylo by také možné autorce vytknout drobné nedostatky, např. v kapitole 7.2 Analýza postavy učitele ve filmu (str. 23) je uvedeno, že se autorka v analýze „inspirovala“ mnohonásobnou případovou studií, tato skutečnost ale není vůbec zmíněna v kapitole věnující se použitým metodám.

Autorka v práci využívá dostatečné množství odborné literatury, pracuje bezchybně při odkazování na zdroje i s citacemi. Práce nemá ani žádných vážnějších formálních a stylistických nedostatků.



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií
Katedra veřejné a sociální politiky



Otázky pro obhajobu:

- 1) Co vyplývá ze závěrů Vaší práce pro kontext vzdělávací politiky?
- 2) Jak souvisí Vaše téma a závěry práce s tématem prestiž učitelské profese?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Datum: 3. 6. 2014

Podpis: