

Hodnocení diplomové práce

Elišky Kačírkové

„Sociální politika Evropské unie a její vliv na právní úpravu ČR“

Práce odevzdána: 27.8.2014

Předložená práce o rozsahu 100 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, tří kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též resumé v angličtině a bohaté přílohy vztahující se k tématu.

Diplomantka se nejprve zaměřuje na definici pojmu sociální politiky, na její cíle a nástroje a rovněž na hlavní mezinárodní, evropské a unijní dokumenty, týkající se sociálních práv. Ve druhé kapitole se zabývá sociální politikou v Evropské unii, pozornost věnuje dokumentům primárního a sekundárního práva EU a jejich vlivu na předmětnou problematiku. Ve třetí kapitole podává výklad o vlivu sociální politiky EU na právní úpravu ČR.

V závěru je především shrnut obsah jednotlivých kapitol. Diplomantka zdůrazňuje význam sekundární legislativy EU pro vývoj pracovního práva a práva sociálního zabezpečení v ČR. S tím lze jistě souhlasit.

Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je přehledná. Diplomantka vychází z odborné literatury, kterou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní pracuje a odkazuje na ni. Oceňuji velmi bohaté přílohy a rovněž zajímavou grafickou úpravu textu, zejména diagram s časovou osou zakladatelských smluv EU, na které jsou vyznačena nejdůležitější kompetenční ustanovení týkající se tří pilířů sociální politiky Evropské unie (příloha č. 2). Sama autorka zdůrazňuje (str. 100), že jde „o další přínos této práce“...

Zvolené téma je velice aktuální a důležité. Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování s velkým zájmem i potřebnými znalostmi. Velmi dobře je zpracována část věnovaná dokumentům primárního a sekundárního práva Evropské unie. V kontrastu s úrovní tohoto výkladu je úroveň některých pasáží věnovaných zejména právu vnitrostátnímu – ať už jde o obecné otázky nebo o legislativu. Obsahují řadu větších i menších chyb a nepřesností nejen formulačního, ale i věcného charakteru. Někdy lze hovořit až o triviálních chybách nebo snad o nedostatečné pozornosti věnované přípravě textu. Např. na str. 10 autorka zařazuje do oblasti pracovního práva zákon o důchodovém pojištění, zákon o nemocenském pojištění a zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. O zákoně o mzdě se zmiňuje v textu několikrát, neuvádí však, že byl již před lety zrušen. Neupřesňuje ani současný význam zákona o platu. Stejně tak neuvádí, že antidiskriminační směrnice Rady ES č. 76/207 EEC a č. 75/117 EEC, o nichž podává výklad a které byly nepochybně velmi důležité, byly již zrušeny.

Na str. 78 je drobná nepřesnost ...způsobí neschopnost zaměstnance delší než tři kalendářní dny... . Na str. 84 je nesprávný výklad o vyrovnávacím příspěvku, který neposkytuje zaměstnavatel a nepřesný výklad o práci přesčas a práci v noci těhotných žen a žen kojících. Z výkladu na str. 86 nelze usoudit, zda je zákaz práce dětí do 15 let nadále obsažen v zákoníku práce.

Z některých tvrzení autorky je obtížné rozpoznat, zda jde pouze o formulační neobratnost či věcnou neznalost. Např. na str. 90 se uvádí „Směrnice Rady ...zakotvuje do právního řádu ČR pravidla zaměstnávání z titulu pracovní smlouvy na dobu určitou...“. Dalo by se usoudit, že autorka nemá základní znalosti o legislativní činnosti. Totéž platí o předposledním odstavci na str. 94, kde je uvedeno „...Konkurenční doložka uzákoněná na základě § 29 odst. 2 a § 29a), doplňuje zákoník práce 65/1965 Sb. nikoli na základě implementace unijního práva, ale na základě projednání zákona č. 155/2000 Sb. v Parlamentu“. Nepříliš vhodný je název subkapitoly 3.2.2.11.

V posledním odstavci na str. 96 autorka uvádí „Dlouho připravovaná „koncepční novela“ zákoníku práce vstoupila v platnost 1. ledna 2012, a to prostřednictvím účinnosti zákona 365/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb.“ Z tohoto

tvrzení by se dalo usoudit, že diplomantka nerozeznává rozdíl mezi platností a účinností právního předpisu.

Považuji za zcela nezbytné, aby diplomantka během obhajoby diplomové práce vysvětlila všechny nedostatky, na které upozorňuje tento posudek a uvedla je na pravou míru.

Závěrem konstatuji, že - i přes výše uvedené nedostatky - předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 10.září 2014