

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMANT: Bc. Čestmír NOVÁK

TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Vliv použité běžecké obuvi na kinematiku dolních končetin a pánve v průběhu oporové fáze běhu

V diplomové práci se Bc. Čestmír Novák zabýval vlivem použité běžecké obuvi na kinematiku dolních končetin a pánve v průběhu oporové fáze běhu. V průběhu zpracování byla využita metoda literární rešerše, kterou bylo upozorněno na problematiku anatomie dolní končetiny a zároveň na techniku běhu. Z hlediska metodiky byla diplomová práce řešena nejprve zpracováním literatury a odborných zahraničních článků a následně bylo provedeno terénní měření v omezených podmínkách posilovny UK v Praze, FTVS. Měření se původně zúčastnilo 12 aktivně sportujících jedinců (6 mužů a 6 žen). V samotné výsledkové části byla hodnocena kinematika dolních končetin a pánve v průběhu oporové fáze běhu u šesti rekreačních běžců. Sledování jedinci používali při běhu na běhátku o standardní rychlosti tři různé druhy obutí. Využito bylo metodiky Ferbera, Mc Claye Davise, Wiliamse a Laughtona (2002). Řešené téma je velmi přínosné, však následně bych chtěl upozornit na některé nedostatky, které se v práci vyskytují. Uvedené nedostatky se týkají:

1) V textu se objevují formulační nepřesnosti:parametrů běhu během....., samý běžec uběhl take trasu.....,běh je nejstarším sportem vůbec..., prototyp pohybových aktivit ..., níže vložený kilogram....., ...přistání na patu..., .. klenba se pasivně protáhne až déle během oporové fáze....., oporové fáze..., váha.....,plošší došlap....apod.

2) Diplomant pracoval s 12členným souborem, ve výsledcích, díky technickým problémům jsou uváděny výsledky šesti běžců (3 muži a 3 ženy). Diskutabilní zůstává otázka rychlosti běhu pro muže i ženy. Skutečně byla rychlost stejná pro obě pohlaví?

3) V přehledu literatury nejsou autoři podle abecedy od Lydiarda po Maršákovou.

Při porovnání odkazů literatury v textu s použitou literaturou postrádám správné uvádění autorů: v textu Vařeka (2009) – v použité literatuře Vařeka, Vařeková (2009); Gross (2005) – Gross, Fetto, Rosen (2005); Braunstein (2010) – Braunstein, Arampatzis, Eysel (2010); Fleischmann (1981) – Fleischmann, Linc (1981); Hanson (2011) – Hanson, Berg, Deka (2011), apod.

Vzhledem k charakteru práce je struktura diplomové práce členěna velmi dobře, bibliografické citace odpovídají požadované normě a co je potěšující, že autor významně čerpal ze zahraniční odborné literatury.

Diplomová práce Bc. Čestmíra Nováka svoji úrovní a rozsahem 87 stran textu a 9 stran příloh, i přes uvedené nedostatky, odpovídá tomuto druhu odborné práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Pro obhajobu bych žádal odpovědět na následující otázky:

1. Jaká rychlost by byla limitní pro posuzování vlivu použité běžecké obuvi na kinematiku dolních končetin a pánve při oporové fázi běhu?

2. V závěrech práce uvádíte, že se změnou běžecké obuvi dochází ke změnám v kinematice a technice běhu. Zároveň uvádíte, že změny jsou velmi individuální. V čem spočívá uváděná individuálnost?

Hodnocení:

V Praze, 22. 9. 2014

Aleš Kaplan
oponent diplomové práce