

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra klinické a sociální farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **RNDr. Jana Kotlářová, Ph.D.**

Autor/ka práce: **Petr Mašát**

Rok obhajoby: 2014

Název práce:

Vstup nového produktu na farmaceutický trh

Rozsah práce: počet stran: 92, počet grafů: 8, počet obrázků: 1,

počet tabulek: 22, počet citací: 47, počet příloh: 4

Práce je: heuristická

- a) Cíl práce je: splněn dostatečně
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: nedostatečný
- e) Prezentace výsledků: dobrá
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Autor výrazně podcenil "formální" a místy i věcnou stránku své diplomové práce- např. zcela chybí závěr práce, údaje o abstraktu; metodika je popsána nedostatečně; nejsou uvedeny všechny použité zkratky nebo mají nepřesné vysvětlení (Kčs, Kč, BSE free); citace jsou neadekvátní (str. 60 - určitě se nejedná o citace č. 1 a 2), neúplné či nepřesné (např. citace č. 1, 6, 34, 38, 47); právní normy jsou citovány zcela nedostatečně a nejednotně; často chybí zdroj /citace u zobrazených tabulek či grafů (např. graf č. 1, tab. č. 1, 2, 4); autor ve své práci nepoužívá správnou terminologii (zdravotní x zdravotnická tvrzení, zdravotnické prostředky x pomůcky, potřeby); v textu řádně necituje jednotlivé části - je zde minimum citací, které zde patří (např. kap. 3.1.1, 3.1.3, 3.2.2); v textu jsou nepřesnosti (např. str. 8 má být výrobně hospodářská jednotka, na str. 9 - kys. lysergová); jsou zde i překlepy či mluvnické prohřešky (v diskuzi se jejich zastoupení zvýšilo); věcné chyby (str. 4 - vydělování odvětví farmacie, str. 5 - záměna 20 století za 19. stol.); kap. 3.4 o legislativě je podána poněkud nevhodně a nepřesně; str. 21 - rozpor mezi citací tabulky v textu a přímo v tabulce. Z práce na čtenáře poněkud dosti okatě zaznívají slova o výborném postavení firmy IPC . Místy práce působí, že autor chtěl mít co nejrozsáhlejší práci, takže nadměrně používal prázdná místa. Práci přesto považuji za užitečnou, neboť se věnuje tématu, které dosud není příliš rozpracováno.

Dotazy a připomínky: 1. Co to je standardizovaná úmrtnost?(10)

2. Jak lze ze složení přípravků poznat, že byla zachována maximální možná kvalita? (66)

3. Uveďte konkrétní příklady dalšího využití SWOT analýzy pro práci v lékárně.

Celkové hodnocení: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 17.9.2014

.....
podpis oponentky / oponenta