

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Matouš Břichcín

Název práce: Studie vybraných sportovních zařízení specializovaných na gymnastické sporty v České republice, Dánsku a Norsku

Cíl práce: Vzájemné porovnání vybraných sportovních zařízení specializovaných na gymnastické sporty v České republice s obdobnými zařízeními v Dánsku a Norsku, získání nových poznatků o této specifické oblasti poskytování sportovních služeb a z výsledků tohoto výzkumu sestavit vylepšený *model vzniku a fungování nového sportovního zařízení specializovaného na gymnastické sporty* na území hlavního města České republiky.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Práce je zpracována na celkem 130 stranách, přičemž autor čerpal z celkem 53 zdrojů, z toho 14 zahraničních. Většinu citovaných zdrojů nelze zařadit mezi recenzované.

Teoretická, analytická i syntetická část práce jsou zpracovány velmi pečlivě. Samostatně každá z těchto hlavních kapitol přináší cenné poznatky, ale jako celek se mi jeví práce jako ne zcela konzistentní a logicky postavená. A to zejména s ohledem na stanovený cíl práce.

V práci, jejíž cílem je porovnání sportovních zařízení s cílem získat poznatky vedoucí k návrhu vhodného modelu pro výstavbu sportovního zařízení, bych očekával, že se právě tomuto tématu bude autor v obecné rovině věnovat ve své teoretické části práce. To se děje velmi povrchně, přestože o problematice výstavby a fungování sportovních zařízení pojednává pro studenty UK dostupná odborná literatura, byť převážně zahraniční (z české literatury na téma výstavby sportovních zařízení pojednávají například kapitoly 27 - 29 publikace Novotného z roku 2011 Sport v ekonomice). Namísto toho se autor věnuje seznámení s použitými pojmy (molitanové jámy a její druhy, sportovní střediska mládeže a sportovní centra, model a modelování, analýza konkurence a SWOT analýza), problematice případové studie a demografickým a

ekonomickým ukazatelům zemí, kde fungují analyzovaná gymnastická zařízení. Tato témata nejsou ve vztahu k praktické části práce zcela irelevantní, ale z mého pohledu méně podstatná, než např. modely urbanistických norem ve sportu, finanční náročnosti výstavby sportovních zařízení, jejich provozu, posouzení ekonomické efektivity, investic do sportovního zařízení apod., která nabízí výše uvedená publikace. S ohledem na autorem stanovený dílčí úkol provést rešerši odborné literatury s cílem „zhodnocení současné situace, možností financování sportovních zařízení, co bylo o této problematice napsáno...“, považuji tento úkol za nesplněný.

Metodická část práce je zpracována přehledně, byť zcela nesdílím autorův názor, že se jedná o teoreticky zaměřenou práci. A to i s ohledem na jmenované využití metody (interview, analýza textů a dokumentů, komparace, metoda analogie, pozorování, SWOT analýza).

Stěžejní částí práce je prezentace výsledků analýz, která dohromady představuje přes 80 (!) stran (36 – 117). Kapitola přináší cenné informace, které jsou z větší části podkladem pro syntetickou část práce v podobě kapitoly 6.4 Sestavení výsledného modelu. Ta svým zaměřením nepatří již mezi analytickou část práce. SWOT analýza není provedena zcela podle pravidel, ale s ohledem na počet analyzovaných zařízení a tedy i počtu realizovaných SWOT analýz je to pochopitelné. V některých případech došlo (u respondentů) k nepochopení rozdílu mezi analýzou vnitřního a vnějšího prostředí a logicky tak nerozlišují mezi silnými stránkami a příležitostmi. Patrné je to například z rozhovoru s Jiřím Štěpánkem, který v obou případech řeší konkurenci. Možná mohl v tomto smyslu autor práce respondenty lépe navést nebo sám informace získané z rozhovoru lépe utřídit.

Název syntetické kapitoly 6.4 je poněkud matoucí, protože autor neprezentuje „sestavení výsledného modelu“, ale spíše předkládá různé varianty a verze modelů pro vznik nového sportovního zařízení, jeho polohu, možnosti financování, správy apod. Přestože i tato kapitola poskytuje velmi cenné poznatky, opět s odkazem na cíl práce nenabízí „vylepšený model vzniku a fungování sportovního zařízení“ – dále viz otázky k obhajobě.

Práce je čtivá, stylisticky na vysoké úrovni. Také gramaticky je velmi dobrá, byť se autor nevyvaroval některým pravopisným chybám (např. Pražský Tyršův dům)

Připomínky:

Seznam literatury není řazen podle abecedy, ani podle pořadí citovaných zdrojů.

Jako zdroj u některých tabulek (např. HDP na obyvatele), je uveden sám autor, přičemž je zřejmé, že data uvedená v tabulce nevychází z výsledků práce autora. Ten je pouze zpracoval do tabulky. Jako zdroj zde měl být uveden Český statistický úřad.

Otázky k obhajobě:

1. V abstraktu práce uvádíte, že cílem práce je z výsledků výzkumu sestavit *vylepšený* model vzniku a fungování nového sportovního zařízení specializovaného na gymnastické sporty na území hlavního města Prahy. *Lepší, než jaký model? Vylepšený, o co konkrétně?*
2. Kdybyste se Vy osobně měl rozhodnout pro ideální variantu pro výstavbu a fungování uvažovaného sportovního zařízení, jaká by to byla?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 11. 9. 2014

.....
Mgr. Jan Šíma