

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Mgr. Martin Konečný
Datum narození: 22.09.1986
Identifikační číslo studenta: 65941891

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Chemie
Studijní obor: Učitelství chemie pro střední školy - Učitelství fyziky pro střední školy

Identifikační číslo studia: 392174
Datum zápisu do studia: 17.09.2012

Název práce: Mezioborové vztahy chemie a fyziky v přírodovědném vzdělávání

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc.
Oponent(i): RNDr. Milada Teplá, Ph.D.

Datum obhajoby : 06.02.2015 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Zahájení obhajoby a představení uchazeče

Doc. Klímová, předsedkyně komise, přivítala všechny přítomné a představila členy komise a oponentku.

Seznámení s obsahem disertační práce
Mgr. Martin Konečný seznámil přítomné s obsahem svojí práce. Vysvětlil důvody, které ho vedly k výběru tématu, uvedl cíle práce a metody jejich postupného dosažení, představil teoretickou a praktickou část práce a jejich hlavní výsledky.

Hodnocení disertační práce školitelem a oponentkou
Školitelka přečetla a okomentovala posudek o průběhu zpracování práce Mgr. Martina Konečného. Posudek konstatoval značné nedostatky ve spolupráci uchazeče a školitele. V důsledku toho práce dle posudku neodpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Oponentka přečetla posudek a vyslovila připomínky a položila dotazy. V posudku bylo poukázáno na řadu nedostatků, viz příloha Zápisu, na které nedokázal student uspokojivě odpovědět.

Diskuse k disertační práci
Následovala rozsáhlá diskuse k diplomové práci, které se účastnili všichni přítomní členové komise. Z diskuse vyplynuly tyto hlavní závěry:
-tištěná verze a verze nahraná do SIS se neshodují;
-chybí logická návaznost a propojení teoretické a praktické části

práce; obě části vykazují řadu nedostatků; nedostatečné zdůvodnění použitých a v práci uváděných metod řešení;
-vytvořené didaktické materiály nesplňují kritéria kladená na jejich tvorbu po obsahové ani metodické stránce;
-popis evaluace zařazených materiálů je neprůkazný;
-kapitola o Veletrhu nápadů učitelů chemie se zaměřením práce nijak nesouvisí;
-komise souhlasí s nedostatky práce , které jsou uvedeny v posudcích.

Hlasování a výsledky obhajoby
Po ukončení obhajoby a krátké diskusi členů komise k jejímu průběhu komise rozhodla o výsledku obhajoby takto:
z přítomných 7 členů komise se všichni vyjádřili pro klasifikaci nedostatečně (4), tedy neprospěl.

Vyhlášení výsledků obhajoby
Doc. Klímová vyhlásila výsledky obhajoby s návrhem komise diplomovou práci přepracovat.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a
Předseda komise:	doc. RNDr. Helena Klímová, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc. (přítomen).....
	doc. RNDr. Václav Martínek, Ph.D. (přítomen).....
	RNDr. Simona Hybelbauerová, Ph.D. (přítomen).....
	RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Renata Šulcová, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Milada Teplá, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Pavel Teplý, Ph.D. (nepřítomen)