

## Posudek školitele diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče: Mgr. Martin Konečný

Název práce: Mezioborové vztahy chemie a fyziky v přírodovědném vzdělávání

### Hodnocení jednotlivých aspektů práce

#### 1. Samostatnost uchazeče

Uchazeč si zvolil téma, o kterém se domníval, že pro něj bude optimální vzhledem k zaměření jeho studia na obor: učitelství chemie – fyzika pro SŠ. Měl jistě snahu se tématu odpovědně věnovat, ale kvůli časovému zaneprázdnění mnoha dalšími povinnostmi mu dostatek času na zpracování diplomové práce nezbyl. V časové tísní si pak počínal velmi samostatně, takže vedoucí práce se o jejím dokončení dozvěděl až při jejím odevzdání.

#### 2. Komunikativnost, schopnost spolupráce

Spolupráce s uchazečem při zpracování zvoleného tématu byla problematická. Kvůli značnému časovému vytížení uchazeče se uskutečnily pouze tři konzultace v období srpen 2013 – únor 2014 a pak bez jakékoliv předchozí konzultace či možnosti se k práci vyjádřit byla diplomová práce v září 2014 odevzdána.

#### 3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče

Jsem přesvědčena, že uchazeč měl o práci zájem, ale okolnosti byly takové, že jejímu zpracování nemohl věnovat dostatek času, což se na výsledné práci projevilo zcela zásadně.

#### 4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů

Spolehlivost uchazeče při plnění domluvených úkolů v rámci zpracování diplomové práce byla velice nízká, jak je zřejmé již z předchozích částí posudku.

Předložená diplomová práce, jejíž rozsah je vzhledem k použitému formátování značný (120 stran včetně příloh), měla být zaměřena na problematiku mezioborových vztahů chemie a fyziky v rámci přírodovědného vzdělávání na středních školách. Úvodní teoretickou část práce (s. 11 – 46) tvoří z velké části doslovné citace z použité literatury, jejichž vztah ke zkoumané problematice není vždy zcela jasný. V praktické části práce (s. 47 – 86) jsou zařazeny tři výukové materiály, aniž by bylo zřejmé, z jakých důvodů byly v uvedené podobě vytvořeny a jakým způsobem mají být ve výuce použity. Poslední část práce (s. 87 – 99) tvoří vyhodnocení dotazníkového šetření, které uchazeč provedl v souvislosti se zjišťováním zájmu učitelů o setkání na bázi konference učitelů chemie. Zařazení tohoto vyhodnocení dotazníkového šetření do diplomové práce považuji za zcela nevhodné a s tématem práce nesouvisející.

### C. Celkový návrh

Práci **doporučuji - nedoporučuji** k přijetí k dalšímu řízení:

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 30. 1. 2015

Jméno a příjmení, podpis školitele (SIS) : Prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc.