

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Filip Matějka

Téma práce: Účet

Rozsah práce: 59 stran (bez seznamu literatury a anotace)

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2015

1. Aktuálnost tématu:

Aktuálnost tématu lze spatřovat zejména ve skutečnosti, že rekodifikace soukromého práva nově upravila také smlouvu o účtu. K tomu pak přistupuje nová regulace některých aspektů platebních účtů v právu EU.

2. Náročnost tématu:

Autor se důkladně seznámil nejen s platnou právní úpravou, ale také s právní úpravou, která předcházela stávající právní úpravě účtů v obchodním zákoníku. Také se seznámil s dostupnou tuzemskou odbornou literaturou a v omezeném rozsahu také s judikaturou soudů. Základní metodou, kterou autor použil, byla metoda analytická a také komparativní – při porovnání stávající a předchozí právní úpravy.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cíl práce si autor vymezil jako „provedení rozboru právní úpravy účtu, a to především z pohledu úpravy obsažené v novém občanském zákoníku“ (str. 58). Autor současně výslovně uvedl, že jeho cílem nebylo komplexní srovnání aktuální úpravy s právní úpravou předchozí. Což byla škoda, protože zaměření na hlubší a komplexnější porovnání předchozí a stávající úpravy by přispělo ke zvýšení úrovně práce. Nicméně, lze konstatovat, že cíl práce se autorovi podařilo splnit.

Práce je rozdělena do šesti kapitol (kromě úvodu a závěru). První kapitola je věnována vymezení podstaty účtu. Druhá kapitola je věnována smlouvě o účtu; v této kapitole je ale poněkud rozsáhlá pozornost věnována problematice obchodních podmínek, včetně překvapivých klauzul, ačkoliv se jedná o otázky, které se netýkají přímo tématu práce, ale se jedná se obecnější problémy, které nesouvisí jen s účty. Třetí kapitola je věnována úpravě účtu v občanském zákoníku a analýze základních typů účtů. Čtvrtá kapitola je věnována smlouvě o platebních službách, a i když se jedná o problematiku, která s účty souvisí, je to problematika, která se znovu poněkud vymyká z tématu práce. Následující dvě kapitoly jsou věnovány změně smlouvy o účtu a zániku závazku ze smlouvy o účtu. Poslední kapitola je pak věnována přechodným ustanovením občanského zákoníku o účtech.

Ačkoliv autor využil dostupnou odbornou literaturu, v práci prakticky nevyužil zahraniční odbornou literaturu. Úroveň práce by podstatě zvýšilo, pokud by autor porovnal českou právní úpravu s právními úpravami v některých dalších členských státech EU, protože právní úprava platebního účtu je ve své podstatě transpozicí evropské směrnice.

K úpravě práce nelze mít žádné zásadní výhrady a lze konstatovat, že z formálního hlediska práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce. Jazyková a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni a práce obsahuje jen zcela zanedbatelný počet tiskových chyb.

4. Další vyjádření k práci:

Autorovi se podařilo analyzovat všechny podstatné aspekty právní úpravy účtů. Práci však lze vytknout určitou popisnost. Autor také poukázal na hlavní problémy právní úpravy účtů. Úroveň práce by bylo zvýšilo, pokud by autor hledal také řešení těchto problémů. Lze souhlasit s autorem, že nadále přetrvávají určité definiční problémy v souvislosti s členěním účtů. Zahraniční právní úpravy by mohly být určitou inspirací k řešení těchto problémů. Aktuálnost a úroveň práce by bylo zvýšilo, pokud by autor provedl hlubší analýzu směrnice o platebním účtu, které věnoval jen okrajovou pozornost. Na str. 15 autor neuvádí jednoznačný závěr, jestli lze účet považovat za věc, zatímco na str. 26 kategoričtce tvrdí, že účet je věcí v právním smyslu. Diskutabilní je závěr autora na str. 18, že Česká národní banka je zájmovou, resp. odbornou organizací, která vydala všeobecné obchodní podmínky, jako obchodní podmínky, užívané v určitém hospodářském odvětví. I přes všechny výše uvedené výhrady však práci hodnotím jako práci, která je zpracována na solidní úrovni, a které nelze vytýkat žádné zásadní nedostatky nebo chyby.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě.

V rámci obhajoby by se autor mohl vyjádřit k problematice vedení účtů nebankovními subjekty a k otázce přijímání vkladů těmito subjekty.

Na str. 8 a 9 autor uvádí, že jeden účet může sloužit k podnikatelským i nepodnikatelským účelům. V rámci obhajoby by autor mohl objasnit daňové souvislosti takové skutečnosti.

Vzhledem k požadavku zákona, že účet musí být veden v určité měně (str. 16), by se autor mohl vyjádřit k otázce, jestli lze účet vést ve více měnách.

V rámci obhajoby by autor mohl také objasnit vzájemný vztah smlouvy o účtu a rámcové smlouvy o platebních službách a mohl by objasnit svůj názor na to, jak by bylo možné odstranit nedostatky stávající právní úpravy účtů, na které sám poukázal.

6. Doporučení práce k obhajobě.

Práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2

V Praze dne: 10. 4. 2015

.....
JUDr. Štefan Elek, Ph.D., LL.M.