

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Alžběta Smith Kiganda

Název práce

ASEAN: Regional Security Complex or Case of Successful Integration?

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Michal Parížek

semestr/rok

Letní 2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma práce je relevantní a adekvátně zformulované, stejně tak jako samotné výzkumné otázky. Teoreticky se práce opírá o „obligátní“ Buzanův regionální bezpečnostní komplex; metodologie spíše intuitivně navazuje na teoretickou diskuzi. Zdrojová základna je solidní v empirické části, teoretická diskuze je obecně mělká (a to i na úrovni drojů). Struktura textu je logická, nicméně argumentační linie se často ztrácí.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Hlavní problém práce vidím v ne zcela propracovaném teoretickém rámci – jednotlivé Buzanovy faktory by mohly být lépe ukotveny v disciplinární literatuře, čímž by autorka předešla systematické závislosti na jednom zdroji. Empirie je relativně bohatá a umožňuje autorce solidně dokládat její teze. Na druhou stranu se však v empirických pasážích ztrácí argumentační linie. V tomto ohledu by práci prospěla finální autorská editace, která by se soustředila na celkové vyznění práce.

--

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

--

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě – velmi dobré ohodnocení odpovídá ne zcela adekvátní teoretické diskuzi.
--

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

20/6/2014	
-----------	--