

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Alžběta Smith Kiganda

Název práce

ASEAN: Regional Security Complex or Case of Successful Integration?

Konzultant/ka práce

Vít Střítecký, PhD

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

LS2014

počet stran

123

počet znaků

223000

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Ad i) Zde nevidím problém – cílem je zjistit, zda je ASEAN „stále jen“ regionálním bezpečnostním komplexem.

Ad ii) Teoreticky/konceptuálně nevidím nějaký zásadní problém. Kde ale problém vidím je metodologie, resp. schopnost autorky explicitně uvést, na základě čeho dochází ke svým závěrům, resp. jakým způsobem sbírala systematicky evidenci k podložení/vyvrácení svých závěrů. V úvodu (str. 31) píše, že používá „various academic works, journals, the media articles and press releases“ a „various conferences reports, proceedings and interviews“. Nikde jsem ale nenašel popis toho, jak je s těmito zdroji pracováno kriticky, resp. jak a zda jsou tyto zdroje užívány systematicky.

Ad iii) Vzhledem k prominenci práce Buzan et al bych očekával nějaké kritické vztažení se k této teorii. Tj. pokud je autorka ochotna na přijetí tohoto rámce postavit celou práci, stálo by za to alespoň zmínit nějaká kritičtější stanoviska.

Obecně mám dojem, že poměrně rozsáhlé části textu vždy pracují jen se jedním zdrojem. Např. Smith a Jones 2006, Shaun 2008, Chung 2013, především pak samozřejmě Buzan et al 2005.

Ad iv) Moc se mi nelíbí 20stránková teoretická kapitola, která v podstatě jen „svými slovy“ popisuje teoretický rámec Buzana et al. Jak píše v bodě iii), pokud je to tak prominentní teoretický zdroj, měl být kriticky zhodnocen a dán do perspektivy dalších přístupů. Zase chápu, že ve snaze co nejvěrněji konceptualizaci/teorii regionálního bezpečnostního komplexu kopírovat autorka chtěla její jádro a jednotlivé komponenty co nejdetailněji popsat.

U textu mi hodně chybí jasná vazba jednotlivých sekcí, tj. jakým způsobem na sebe logicky navazují. Logiku struktury práce chápu na úrovni práce jako celku - díky osvětlení v úvodu. Ale proč je text v rámci kapitol strukturován právě takto, a jak na sebe jednotlivé části navazují, většinou nechápu. To je zřejmě do jisté míry dáno jazykovým zpracováním textu – viz bod 4.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Jak jsem již naznačil, silnou stránkou práce je jasné teoretické ukotvení (ačkoliv to by mohlo být pojato trochu kritičtěji). Autorka se zjevně snaží daný rámec aplikovat skutečně systematicky. Naopak slabinou je empirie v tom smyslu, že v rámci jednotlivých kritérií a bodů konceptuálního rámce ji autorka nijak systematicky nesbírá a neprezentuje. Tj. v zásadě vidíme evidenci dokládající autorčina tvrzení, ale ne nějaké systematické předkládání možných protiargumentů, evidence, která tvrzení neodpovídá, apod. Práce je dlouhou řadou empirických tvrzení nebo pozorování; nevidím v ní ale nějaká jasná kritéria pro hodnocení toho, co ta jednotlivá pozorování znamenají z hlediska celkové otázky práce. Takže empirie se věnuje mnoha bodům, ale málokdy je v rámci bodu představena nějaká systematická analýza. Vidím tu trochu problém příliš širokého záběru práce a komplexnosti konceptuálně teoretického rámce, který autorku nutí být v jednotlivých bodech trochu povrchní.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Tady nevidím žádný problém.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Poměrně časté chyby typu „Both concepts work **the** with socialization assumption“ – lepší editace textu by hodně pomohla. Autorka má tendenci formulovat poměrně složité věty (souvětí), které nejsou stylisticky úplně zvládnuté; text „žene“ dopředu hodně rychle a výsledný produkt je dost hutný. To místy dost dramaticky snižuje srozumitelnost textu. Řečeno jasně, místy je text tak komplikovaný, že je mu stěží rozumět. Mám dojem, že spousta myšlenek by šla vyjádřit úplně jednoduše, ale autorka má tendenci zabalit je do „odborné“ mluvy. Dalším možným vysvětlením je prostě to, že text neprošel dostatečnou editací. Tomu by odpovídalo i poměrně značné množství překlepů. Dost nešťastná je interpunkce se spoustou středníků a středníky navázaných (polo)větných útvarů. To se opravdu špatně čte.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

-

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům a doporučuji k obhajobě. Za silnou stránku považuji teoretické a konceptuální ukotvení práce a empirii v tom smyslu, že autorka o regionu zjevně dost ví. Navíc je v práci patrná snaha daný konceptuálně-teoretický rámec aplikovat co možná systematicky, tj. např. věnovat se všem kritériím aplikace konceptu regionálního bezpečnostního komplexu. Za slabinu považuji empirii ve smyslu promyšlené systematické aplikace výzkumného rámce. Rád bych v textu viděl více explicitního kritického pojednání evidence, která s předpoklady a závěry práce nesouhlasí.

Za slabou stránku považuji také strukturu textu a jazykový projev – textu je prostě velice špatně rozumět, opakuje se, je v něm hodně jazykových chyb. To všechno dohromady podstatně snižuje kvalitu výsledné práce. To je vzhledem k její teoretické a konceptuální ambici samozřejmě škoda.

Ve smyslu výše uvedeného bych k obhajobě navrhnul, aby se autorka zaměřila na nějaké konkrétní místo práce a ukázala, jak systematicky pracovala s empirickým materiálem. Tj. jaké všechny zdroje pro podložení daného argumentačního bodu použila? Jak je zpracovávala? Jsou věrohodné? Zkrátka stálo by za to ukázat, jak konkrétně vypadal „výborní proces“, jehož výsledkem jsou jednotlivé části empirických sekcí textu.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

9.6.2014