

**Oponentský posudek**  
**na diplomovou práci Jakuba Sembola**  
**„Pracovní úraz“**

Předložená diplomová práce má 67 stran.

Autor člení svojí práci kromě úvodu a závěru do 12 částí, v nichž se zabývá institutem pracovního úrazu v letech 1989 – 1993 a dále vývojem po roce 1993 až po současnost, dále se zabývá současnou právní úpravou ČR včetně judikatury a poté úpravou právního úrazu v Polské republice a to včetně judikatury. Systém zvolený autorem je v zásadě vhodný. Přínosem práce je srovnání s úpravou pracovního práva v Polské republice.

Rovněž je třeba konstatovat, že téma zvolené autorem je nepochybně tématem vysoce aktuálním, a to i v souvislosti s dalšími budoucími legislativními úpravami.

Diplomant ve své práci prokazuje, že se blíže zajímá o danou tematiku a že s jejími problémy je dobře obeznámen. Práce je zpracována věcně správně a nemám k ní s výhradou níže zásadní připomínky. Zvláště pozitivně je třeba hodnotit skutečnost, že se autor v rámci diplomové práce snaží i o komparaci právní úpravy s právní úpravou tohoto institutu v PL. Kladem rovněž je, že v této souvislosti se autor zabývá i judikaturou v těchto zemích.

Práci lze vytknout, že není toto téma zařazeno do širších historických souvislostí (autor se věnuje této problematice v období pouze po roce 1989), přičemž by bylo nepochybně zajímavé srovnat i delší historické období vývojem v naší republice a to právě s ohledem na úrazové pojištění.

V rámci obhajoby by autor měl blíže vysvětlit svoje tvrzení na str. 8 o nepřehledné úpravě pracovního práva po roce 2007. Rovněž za vysvětlení by stála tvrzení autora o předpokládaném vývoji této úpravy budoucnosti včetně jeho představ „o uvolnění volné soutěže pojišťoven“

V závěru diplomové práce by bylo možné očekávat případně i některé další dílčí kritické připomínky k současné právní úpravě ČR a v té souvislosti i případně další úvahy de lege ferenda.

Použitou literaturu lze považovat za dostačující. Pouze z hlediska práce s literaturou lze vytknout skutečnost, že u kolektivních děl diplomat neuvádí autora konkrétní pasáže.

Použitou metodiku práce považuji za akceptovatelnou.

Závěrem mohu konstatovat, že předložená diplomová práce plně splňuje požadavky kladené na tento druh práce.

V Praze dne 24. ledna 2014

Prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc.  
oponent