

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Barešová Tereza

Název práce: Zobrazení etnicity a rasy ve vybraných science fiction seriálech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se drží schválených tezí, k zásadní změně došlo rozšířením výzkumného vzorku, což je v práci zdůvodněné, pro daný záměr relevantní a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si zvolila zajímavé a relevantní téma, kterým je zobrazení rasy a etnicity ve sci-fi seriálech - a především pak jeho limitů. Autorka vypracovala teoretickou kapitolu podrobně a svědomitě, zaměřila se na stanovení základních definic, jednoduše a jasně volí a formuluje teoretický rámec, tvořený především postkoloniálními a posthumanistickými teoriemi. Některým částem této kapitoly nicméně škodí "přetížení" jedním zdrojem, vhodnější by bylo zdroje více kombinovat.

V rámci metodologické kapitoly diplomantka dobře formuluje výzkumné otázky a podrobně popisuje vzorek. Za teoretickou a metodologickou kapitolou nicméně o poznání pokulhává část analytická. Diplomantka sice dodržuje stanovený postup a dochází k odpovědím na výzkumné otázky, nicméně z textu je patrné, že zcela nevyčerpala možnosti, které jí výzkumný vzorek nabízel. Analýza tak často zůstává na povrchu v rovině deskripce, přičemž některé z uvedených citací mají širší interpretační potenciál, který však autorka bohužel opomíjí. Některé z těchto autorkou zjevně neuvědomělých a tím pádem i nerefektovaných postřehů se někdy paradoxně jakoby "mimoděk" objevují v poznámkách pod čarou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je poměrně dobře napsaná, v textu se nicméně občas objevují chyby v uvádění malých a velkých písmen či opakovaně ve slově "standarty" (autorkou uváděno jako "standarty").

Velkým přínosem práce je bohatý poznámkový aparát, který si ostatně zvolené téma zasluhuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci vnímám jako poměrně zdařilou, zajímavou především volbou tématu a zpracováním teoretické kapitoly a sběrem dat pro kapitolu analytickou, která sama o sobě vykazuje další analytický potenciál. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm "velmi dobře", neboť od stupně "výborně" ji dělí především nedotaženost analýzy dat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!