



## Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucí práce

**Název práce:** Koncept kontinua péče pro osoby s mentálním postižením v oblasti chráněného bydlení.

**Autor:** Bc. Michaela Mansfeldová

**Vedoucí práce:** Ing. Mgr. Olga Angelovská

### 1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Autorka si zvolila pro svou práci aktuální téma z oblasti sociálních služeb, kdy se zaměřila na osoby s mentálním postižením. Hlavní přínos práce vidím v použití konceptu kontinua na danou oblast.

### 2) Stanovení cílů a výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Hlavním cílem práce je „*analyzovat, jakým způsobem jsou uživatelům služby chráněného bydlení s mentálním postižením zprostředkovány návazné sociální služby v Ústí nad Labem.*“ (str.9). Diplomantka si stanovila i dílčí cíl a formulovala čtyři výzkumné otázky, Cíl je v práci naplněn a na otázky je zodpovězeno. Jedinou formální poznámku mám k formulaci otázek, kdy by bylo vhodnější je formulovat přímo jako otázky tak, jak je autorka uvedla na str. 10 v tabulce.

### 3) Struktura práce, věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Práce je přehledně a logicky členěna do dvanácti kapitol (včetně úvodu a závěru). Autorka napomáhá čtenáři k lepší orientaci v textu i vhodným zvýrazňováním stěžejních pojmů v textu. V celé práci je znát, že autorka má s tématem osobní zkušenost a v práci prokazuje svou znalost tématu. Z hlediska věcné správnosti nelze textu nic vytknout. Snad jen malou poznámku k uvádění možných právních forem neziskových organizací, kdy od roku 2014 jsou občanská sdružení převáděna na jiné právní formy, zejména spolky, což použitý zdroj z roku 2007 (str. 23) nezachytil. Z hlediska formulace mne také překvapilo tvrzení „*Nevýhodou neformálních sítí je tedy fakt, že si je jedinec vytváří sám na základě vlastních znalostí.*“ (str.38) Předpokládám, že autorka chtěla spíše zdůraznit nevýhodu omezených možností cílové skupiny takovéto sítě vytvářet než nevýhodnost neformálních sítí jako takových.

### 4) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů



Obě teoretická východiska, koncept kontinua a kvalita života, jsou vzhledem k tématu zvolena vhodně a autorka s nimi i v analytické práci dále cíleně pracuje. Zejména oceňuji zvolení a následnou práci s konceptem kontinua.

#### 5) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;

Autorka založila práci na případové studii. Dále využila kvalitativní metodu polostrukturovaných rozhovorů, ze kterých se jí podařilo vytěžit řadu zajímavých informací. Seznam respondentů je přehledně uveden na str. 13. Jediná výtka směřuje k opomenutí uvést autora Yin 2014 i do literatury. Oceňuji dobré zpracování rozhovorů v kombinaci s analýzou strategických dokumentů v analytické části.

#### 6) Využití literatury a dat

Práce dokladuje autorčinu schopnost pracovat s relevantní českou i zahraniční odbornou literaturou, s legislativními normami a strategickými dokumenty, ale zároveň i schopnost získat vlastní primární data.

#### 7) Stylistika a formální zpracování

Autorka v práci prokazuje stylistickou dovednost, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě. Malou poznámku jen k názvu tabulky č. 5, kdy bych doporučovala specifikovat časové a místní určení také přímo do názvu tabulky, nejen do textu.

#### Otázka k obhajobě

Možnosti podpory formálního síťování osob žijících v chráněném bydlení je zřejmé. Existují možnosti a činnosti, jak podporovat vytváření neformálních sítí?

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce je zcela v souladu s požadavky na diplomovou práci, je vypracována na výborné úrovni. Z výše zmíněných důvodů **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit jako „**výbornou**“.

V Praze dne 15.6. 2015

Ing. Mgr. Olga Angelovská  
oponentka