

Oponentní posudek na diplomovou práci slečny Terezy Bendové:

Mezigenerační reprodukce životního stylu

Diplomantka napsala pozoruhodnou práci, složenou z úvodu, teoretické části (27 stran), analytické části (41 stran) a shrnutí. Včetně seznamu literatury a příloh má práce 90 stran a bohatě tak splňuje požadavky na diplomovou práci.

Formální úprava práce

Práce je psaná velmi svěžím a čtivým stylem, neobsahuje významné množství gramatických i jiných chyb. Autorka konzistentně používá citační úzus Sociologického časopisu. Seznam literatury obsahuje 43 položek plus 7 elektronických zdrojů (web).

Obsahová část práce

Úvod práce je strukturovaný, představuje základní cíle práce (str. 9.) a základní teoretické ukotvení zkoumané problematiky (str. 9-10).

Následuje vlastní teoretická část, kde je vymezen pojem životního stylu (str. 11-13) a dále popsány proměny životního stylu českého obyvatelstva ve zkoumaném období (str. 13-22). Zde oceňuji autorčinu schopnost podat synopsi základních vývojových trendů v této oblasti. Autorka se zde opírá o vhodně zvolené autory například Franze a Knapíka, Kalinovou, Otáhala. Při popisu revoluční transformace české společnosti se opírá o Sztompku a Možného, při analýze postkomunistického období vychází z Miloše Havelky, Karla Müllera a Jiřího Večerníka.

V dalších kapitolkách teoretické části autorka konstatuje, že *„existuje velmi málo studií, které by sledovaly mechanismy přenosu kulturních předpokladů a volnočasové participace z rodičů na děti“* (str. 22). Diplomantka se dále věnuje rešerši literatury, která jí poslouží jako teoretická východiska jejího výzkumu mezigenerační reprodukce životního stylu. Shrnuje zde stanoviska v českých zemích ne příliš známých autorů v oblasti teorie socializace a kulturní reprodukce. Zde bych si dovolil drobnou výtku: kapitola 2.3.3 je prakticky celá psána jako jeden odstavec (str. 29-30), což není pro čtenáře příliš uživatelsky příjemné.

I analytická část práce je zpracována velmi profesionálním přístupem. Oceňuji zejména velmi dobrou (falzifikovatelnou) formulaci hypotéz na str. 39-40. Impozantně působí dále zvolený postup analýzy, založený kombinací analýzy pomocí metody hlavních komponent a lineární regresní analýzy. Používané modely jsou kontrolovány z hlediska jejich statistické významnosti. Při přípravě dat byla data náležitým způsobem standardizována; předpoklady použití daných statistických metod byly náležitě reflektovány.

Tabulka 1: Hodnocení jednotlivých hledisek diplomové práce

1.1 Počet stran celkem (bez příloh)	89
1.2 Počet stran příloh	2
1.3 Počet titulů uvedených v seznamu literatury	50
	Známka
2. Forma a styl práce	
2.1. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika práce s odborným jazykem)	1
2.2. Práce s odbornou literaturou a prameny	1
2.3 Úroveň formálního zpracování	1
2.4 Přiměřenost využitých zdrojů a dat	1
3. Metodika	
3.1 Aдекватnost použitých metod práce	1
3.2 Využití empirických výzkumných metod	1
3.3 Využití praktických využití	
3.4 Využití analytických metod	1
3.5. Využití dalších relevantních postupů	
4. Obsahová stránka a přínos práce	
4.1 Přístup autora k řešení zadané problematiky	1
4.2 Splnění cílů práce	1
4.3 Vyváženost teoretické a praktické části,	1
4.4 Dosažené výsledky, odborný přínos	1
4.5 Prezentace závěrů	1
4.6 Využitelnost práce v praxi nebo další odborné činnosti	1

Celkové shrnutí

S ohledem na fakt, že nejsem odborníkem na tuto problematiku, mohu práci posuzovat pouze z formálního hlediska dodržení správných analytických postupů. Práci doporučuji k obhajobě a z hlediska kritérií uvedených v tabulce č. 1 si stěží umím představit jiné hodnocení než **výborné**.

Praha 1. června 2015

Mgr. Marek Německý, Ph.D.