

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Jan Auředník

Název práce: Česká společnost: permisivita

Vedoucí práce: Petr Soukup

Oponent/tka: prof. Jan Hendl

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně stanoven. Autor si vybral aktuální téma permisivní společnosti a to pojednal dle příslibu v tezi na základě analýzy dat EVS, dále vlastního online výzkumu a nadto využil kreativně i data ze šetření CVVM.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autor využívá relevantní literaturu, resp. literaturu, která s tématem aspoň dílčím způsobem souvisí. Dokonce bych neváhal říci, že práce má v úvodu až filozofující přesah. Na můj vkus je ale právě původní partie moc málo sevřená a pak chybí jasnější vymezení koncepce permisivní společnosti a uvedení autora této koncepce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Datovým zdrojem jsou jednak data z mezinárodního šetření EVS (91, 99 a 08), dále vlastní výzkum autora z roku 2014 a CVVM data z pravidelného šetření (vč. roku 2015) Data považuji za kvalitní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor detailně rekapituluje koncepci permisivní společnosti (někdy až příliš obšírně –viz bod 2). Využívá k tomu relevantních autorů a jejich koncepcí. Při zpracování dat užívá základní statistické nástroje a jejich interpretaci. Škoda jen, že analýza v závěru skončila jen na úrovni dvojrozměrné analýzy, data a výsledky přímo volají po využití složitějších modelů, zejména vícenásobné regrese. Analogicky jsem také postrádal pokus o využití mezinárodní dimenze v datech EVS (odpověď na otázku: „Je česká společnost permisivnější než ostatní společnosti v Evropě?“ apod.).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autor odkazuje zcela správně, i při využití sekundární literatury. Objevil jsem jen nepatrné množství jazykových chyb, což při délce textu nepovažuji za problém.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Vše bylo výše uvedeno.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor by se mohl vyjádřit k otázkám:

Obstojí zjištění dvourozměrných analýz při použití mnohorozměrných statistických technik?

Je česká společnost v evropském kontextu permissivní?

Celkové hodnocení práce:

*Práce je dobře zpracovaná i napsaná a doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**. Při dalším rozvoji tématu by bylo možné uvažovat o publikaci výsledků.*

Datum: 15.6.2015

Podpis: