

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Oponentský
Autorka práce:	Bc. Aneta Weissová
Název práce:	Stigmatizace osob s duševním onemocněním
Oponent:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce je rámcově představen v úvodu a dále je podrobně zpracován na začátku metodologické kapitoly; autorka si vytyčila dvě hlavní výzkumné otázky, na něž navazuje celkem sedm hypotéz. Následný design výzkumu, resp. analýzy sekundárních dat je v kontextu formulovaných hypotéz předvídatelný a přímočaře směřuje k jejich verifikaci. Práce však postrádá souhrnný závěr: ani text na stranách 60 – 61, který je rekapitulací práce, ani kapitola 5.5 nepřináší syntetické shrnutí poznatků získaných v rámci prováděných analýz.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Rešerše literatury je podrobná a velmi rozsáhlá. Autorka pro zpracování své práce použila celkem 112 pramenů, které zahrnují jak knižní publikace a články ve vědeckých časopisech, tak také ročenky, datové soubory a závěrečné zprávy z výzkumných šetření provedených na dané téma. Práce se opírá zejména o zahraniční literaturu – pramenů v angličtině je celkem 92.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

V rámci zpracování tématu předložené práce jsou analytické postupy využity korektně. Při analýze sekundárních dat z dříve provedených výzkumných šetření autorka používá kromě jedno- a dvojrozměrné statistiky také vícenásobnou lineární regresi a test konzistence použitých škál. Použité analytické metody jsou adekvátní ve vztahu ke stanovené úloze. Způsob prezentace výsledků je na vysoké odborné úrovni a plně respektuje oborové normy.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Práce neobsahuje nepodložená tvrzení, formulované závěry se důsledně opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace vychází z empirických informací. V přílohách jsou uvedeny podrobnější informace rozložení odpovědí na jednotlivé položky testovaných škál.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka zřetelně odděluje svá vlastní hodnocení od zjištění vyplývajících z dat, popř. od tvrzení převzatých z citovaných pramenů. Teoretická část je fundovaným přehledem relevantních přístupů, o něž se současné metodiky výzkumu stigmatizace osob s dušením onemocnění opírají.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka korektně aplikuje citační pravidla a dokládá tak svou kompetenci samostatně připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka se při zpracovávání vlastní analýzy řídila relevantními oborovými profesními a etickými normami. Předložená práce zasluhuje pozornost díky dosaženým poznatkům, které mohou být využity ve výzkumné praxi a mohou rovněž posloužit jako základ dalších analýz a šetření.

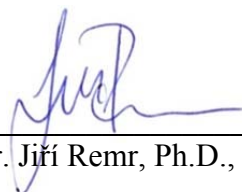
8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaký je rozdíl mezi standardní chybou, standardní odchylkou a směrodatnou odchylkou?

Vyžaduje současný stav provedení konkrétních opatření zaměřených na de-stigmatizaci? Jaká je úroveň stigmatizace v ČR ve srovnání se zahraničím?

V čem spočívají přednosti a nedostatky jednotlivých škál použitých pro měření stigmatizace?

Celkové hodnocení práce: **výborně**



---

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA