

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Roháček**

Jméno: Martin

### NÁZEV PRÁCE: **Finský prezident jako aktér zahraniční politiky**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Na s. 1 autor analyzuje dopady kohabitace na roli prezidenta. Ačkoli jeho úvaha není nutně nesprávná, je neúplná. Kohabitace může prezidentovo postavení oslabovat, na druhé straně jej může i aktivizovat a vyprovokovat k větší aktivitě, pokud je premiér či ministr zahraničí jeho politický nepřítel. Z druhé strany měl autor doplnit, že i v době, kdy neprobíhá kohabitace, může být prezident velice slabý, a to tehdy, pokud je pouze člen parlamentní většiny, nikoli její vůdce, jak na to již dávno upozorňoval Duverger.*

*Na s. 3-4 chybí vysvětlení, proč autor za ústavní pravomoce uděluje až 3 body, zatímco u "vlivu" je maximum 2 body.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář: Autora DP lze pochválit za vlastní inovativní přístup k poměrně tradičnímu tématu - kvantifikace prezidentských pravomocí. Autor si uvědomil, že samotné ústavní pravomoce nemusí vypovídat vůbec nic o reálném výkonu prezidentské moci, a proto své zkoumání doplnil o analýzu toho, jak finští prezidenti využívali kompetence v praxi. DP je silně ovlivněna přístupem M. Duvergera, nicméně autorův přístup je skutečně invenční a inspirativní. Autora lze ocenit i za to, že na s. 8 zmiňuje i limity svého přístupu, nicméně v DP bych ocenil větší prostor věnovaný kritickému zhodnocení různých přístupů ke kvantifikaci prezidentských pravomocí, neboť tyto přístupy mohou být kritizovány za svou schematičnost. Autor správně poukazuje na problémy s různými definičními rysy poloprezidentských režimů u různých autorů.*

*Analytická část práce je kvalitní, autor dohledal velké množství událostí z dějin finské zahraniční politiky a jeho závěry a "bodování" jednotlivých finských prezidentů působí velice důvěryhodně. Přes některé dílčí nedostatky či nepřesnosti zmíněné výše práci*

*hodnotím stupněm výborně zejména za autorovu schopnost vlastní nezávislé metodologické, teoretické, empirické a analytické práce.*

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 7.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_