

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Juháš

Název práce: France and the reform of the eurozone – from Sarkozy to Hollande

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Prof. Ivo Šlosarčík

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Diplomová práce se pokouší vysvětlit rozpor mezi výroky o řešení krize eurozóny, které pronášel budoucí francouzský prezident Holland ve své předvolební kampani, a reálnými kroky nové francouzské exekutivy po volbách. Diplomant dospívá k nikoliv překvapivému závěru, že za změnou Hollandova přístupu k řešení krize eurozóny byla zejména neprosaditelnost jeho původních záměrů vůči opozici většiny klíčových států a ostatních aktérů eurozóny.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Diplomant si zvolil velice náročné a metodologicky obtížně uchopitelné téma. Pro teoretické zarámování práce si diplomant nevybral žádnou z nejčastější využívaných teorií evropské integrace, ale opřel se o volnější (a na EU adaptovanou) teorii eurokratického pole. Pro její aplikaci a celkovou práci pak hraje nejdůležitější roli analýza summitu Evropské rady v roce 2012, kde proběhl „reality check“ původních Hollandových plánů vůči stanovisku ostatních aktérů relevantních pro určení unijní pozice. Přínosné je také zpracování obsahu (včetně zdůraznění relativní okrajovosti) unijní agendy v Hollandově předvolební rétorice. Naopak problémem je často malý počet a omezená relevance informací, které může diplomant pro svou práci použít (na což ostatně sám diplomant na několika místech práce poukazuje).
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce psaná v angličtině, bez námitek.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jde o solidní pokus uchopit vývoj Hollandovy unijní politiky. Někdy sice není úplně snadné přesně sledovat linii diplomantovy argumentace a některé pasáže (např. o vývoji krize eurozóny) by šlo vynechat bez újmy na kvalitě celé práce, ale zejména kapitola věnovaná summitu v roce 2012 je zpracována důkladně a s navázáním na teoretický rámec.
5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.). Bez výraznějších zádrhelů.
6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):  
  
Jak byste zhodnotil roli ECB v eurokratickém poli na summitu v roce 2012 a následujících?
7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhoví): V závislosti na obhajobě výborně či velmi dobře.

Datum: 15.června 2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.