

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **PharmDr. Jitka Mužíková, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2015

Autor/ka práce: **Hana Čermáková**

Název práce:

**Rovnice Sypání. Sorbitol.**

---

Rozsah práce: počet stran: 51, počet grafů: 14, počet obrázků: 10,

počet tabulek: 16, počet citací: 21, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: splněn neúplně
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení: V teoretické části práce je řada chyb a nejasností. Literární přehled by mohl popisovat metody detailněji v souladu s cílem práce "zpracovat přehled metod pro hodnocení velikosti částic...". Některé metody nejsou uvedeny vůbec.

Dotazy a připomínky: K práci mám tyto připomínky a dotazy:

Úvod - 2. odstavec- špatně formulováno, místo teutost vhodnější sypnost;  
str. 11 - poslední věta 1. odstavce - nedává správný smysl, stejně jako 1. věta 2. odstavce na str. 12 a charakteristika Martinova průměru;  
na téže straně zaměňován pojem statický a statistický průměr - co je správně?;  
Str. 12 vloženo Chyba! Záložka není definována;  
str. 13 nevysvětlen pojem medián a špatně vysvětlena kumulativní křivka;  
str. 15 - kapitola Mikroskopie mohla být šířeji pojata, neboť neexistuje pouze světelná;  
str. 16 - částice měli projít;  
měly by být odkazy v textu na vzorce, Tabulky 1 a 2 nejsou samostatně označeny;  
str. 24 - co je přesněji  $V_0$  v rovnici 5?; str. 24 - věta začínající První metoda..-opět nejspíš chybějící čárka dává jiný smysl věty;  
str. 26 - přístroje by měly být uvedeny česky; str. 26 - proč bylo třepáno 35 minut?;  
str. 30 - v histogramu - nevhodné uvedení velikosti částic 0 mm;  
str. 39 - tab. 13 - neuvedena směrodatná odchylka, hodnocení statisticky význ. rozdílů?;  
str. 42 - nevhodný název obr.10;  
str. 50 - nevhodná citace 1; 19 a 20 totožné, nejsou vždy použity zkratky časopisů, citace psány nejednotně - jaká norma byla použita?

Otázky: Proč byly jiné frakce získané síťovou analýzou a jiné hodnoceny?

Jak je možné, že optickou mikroskopií a síťováním byla zjištěna extrémně odlišná střední velikost částic?

**Celkové hodnocení: dobře, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 25.5. 2015

.....  
podpis oponentky / oponenta