

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: KOVÁŘ Jan

**Název práce:** Vliv smartphonů a tabletů na vývoj současných médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (doktorand), KŽ IKSŽ UK FSV (externista)

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi. Drobné změny nastaly pouze v případě její struktury, jsou však přijatelné. Obzvláště rozšíření o ucelenou teoretickou pasáž i o přiblížení zvolené metodiky lze považovat za vhodné, přispělo k ucelenosti výstupu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický vstup do problematiky sice popisuje stěžejní vývojové trendy médií v éře tzv. nových (či konvergentních) médií, nicméně prospěla by mu větší celistvost a pestrost titulů, z nichž bylo čerpáno. S ohledem na následný výklad vycházející z provedené analýzy různorodých textů jej ovšem lze považovat za postačující. Samotné pojednání o vlivu smartphonů a tabletů na vývoj současných médií obohacené o průběžné umísťování jednotlivých dílčích rysů tohoto fenoménu na časovou osu je možno hodnotit jako přínosné, avšak v řadě úseků jako příliš popularizující.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	5

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)  
Odevzdaná podoba vykazuje řadu nedostatků, jeden z nich je dokonce natolik významný, že znemožňuje doporučit práci k obhajobě. Student zcela nepřijatelným způsobem pracoval s online dostupným dokumentem nazvaným "Monetizace obsahu na internetu - studie", materiál byl ke dni sepsání posudku dostupný na adrese <http://www.monetizaceobsahu.cz/studie.pdf>, z tohoto dokumentu jsou do diplomové práce doslovně převzaty některé úryvky. Na zdroj je sice odkazováno, ale nelze akceptovat, že tyto převzaté pasáže jsou v diplomové práci vedeny jako parafráze. I v případě, pokud by byly vloženy do uvozovek, by bylo velmi sporné, zda lze tak rozsáhlé citace akceptovat.

Za připomínku rovněž stojí, že v sekci Přílohy není u jednotlivých příloh uveden jejich zdroj. Sice se u většiny z nich lze dopátrat, odkud pocházejí, protože je to uvedeno přímo v jejich těle, ale jistě by bylo namístě i v tomto případě odkazovat předepsaným způsobem.

Vzhledem k povaze studie, která se opírá o řadu číselných údajů, u nichž je nezbytné odkazovat na zdroje, odkud byly čerpány, by bylo možno rozporovat vhodnost zvoleného způsobu umístění poznámkového aparátu, tedy za poslední kapitolu. Jde sice o řešení přijatelné, ale z pohledu čtenáře o značně nepohodlné. Také je zcela zbytečné neustále opisovat celý bibliografický záznam týchž zdrojů, jsou-li v poznámkovém aparátu uvedeny po sobě, elegantnější je v takových případech využívat zkratk (např. *ibid.*), vždy s upřesněním čísla strany (čísel stran), z níž (z nichž) bylo čerpáno.

Vytknout je nutné i časté odchylky od odborného stylu a občasné pravopisné chyby.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pisatel si při tvorbě svého díla téměř vystačil bez konzultací se svým vedoucím. Jediná řádná konzultace proběhla díky dobré vůli vedoucího až těsně před odevzdáním výsledku, tedy v období po stanoveném datu, dokdy mají být vedoucí oslovováni, pokud po nich studenti chtějí, aby si finální verzi jejich kvalifikačních prací přečetli. Nebylo tedy reálné, aby vedoucí ze své pozice mohl studenta průběžně nasměrovávat tak, aby text splňoval všechny požadavky, jež jsou na diplomovou práci kladeny jak po stránce odborné, tak po stránce formální. Je pravdou, že autor alespoň vzal v potaz jednu radu z těch, které od vedoucího při osobní konzultaci zazněly, aby před výzkumnou pasáž zařadil dvě další ucelené pasáže, a to teoretickou část, jež by utvořila obecnější rámec k následným poznatkům vyplývajícím z analýzy textů, a pojednání o zvolené metodice. Bohužel však nedostatečně reagoval na upozornění, aby si pohlídal podobu citací a parafrází. Vzhledem k zásadnímu nedostatku v tomto ohledu, jež diplomová práce obsahuje, se její veškeré další charakteristiky, ať už by šlo o její silné či slabší stránky, dostávají do pozadí, neboť je i tak nevyhnutelné nedoporučit ji k obhajobě.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Student zcela nepřijatelným způsobem pracoval s online dostupným dokumentem nazvaným "Monetizace obsahu na internetu - studie", materiál byl ke dni sepsání posudku dostupný na adrese <http://www.monetizaceobsahu.cz/studie.pdf>, z tohoto dokumentu jsou do diplomové práce doslovně převzaty některé úryvky. Na zdroj je sice odkazováno, ale nelze akceptovat, že tyto převzaté pasáže jsou v diplomové práci vedeny jako parafráze. I v případě, pokud by byly vloženy do uvozovek, by bylo velmi sporné, zda lze tak rozsáhlé citace akceptovat.

31. května 2015

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***