

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Cířhanová Jiřina

Název práce: Vliv značek na módní a lifestyle blogy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce z mého pohledu rámcově odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla zpracovat ve své diplomové práci aktuální a z odborného hlediska zajímavé téma a svá teoretická východiska založila na poměrně široké myšlenkové platformě, což považuji za hlavní pozitivum práce. Zároveň velmi oceňuji, že autorka pracovala s aktuálními zahraničními odbornými zdroji k tématu. O to více mě mrzí, že autorka zcela opomenula práce věnující se velmi podobnému tématu, které byly v nedávné době obhájeny přímo na naší katedře, zejména práci Vladimíry Cikánkové "České blogy jako součást reklamy?: analýza vybraných blogů a rozhovorů s jejich autorkami". Výsledky analýzy postojů samotných blogerek a blogerů by mohly být pro předloženou práci inspirací a tvoří důležitý rámec pro chápání vztahu mezi komerčními zájmy a zájmy blogerů. Právě proto, že je zřejmé, jak velké úsilí autorka své práci věnovala v teoretické přípravě, je pro mě zarážející, jak povrchní je samotná výzkumná část, která se dle mého za výzkum ani označit nedá. Působí dojmem, jako by autorce již nezbyl po důkladné teoretické přípravě čas na vlastní analýzu. Už metodologická část je velmi strohá a zcela neorganicky a bez logického provázání zmiňuje několik možných přístupů k analýze, aniž by bylo zřejmé, který z nich nakonec autorka zvolila pro svoji vlastní práci. Samotný "výzkum" je prezentován na jediné stránce (!) a zcela chybí jakékoli smysluplné vyvození závěrů (v závěru pak autorka do určité míry

supluje část práce, kterou měl tvořit popis výsledků analýzy a jejich interpretace, opět ale velmi nepodloženě). Teprve v přílohách čtenáři objeví několik grafů, které z mého pohledu velmi banálním způsobem zachycují četnost některých aspektů v obsazích sledovaných blogů a o skutečné analýze nemůže být řeč (jedná se spíše o - velmi předvídatelný - přehled toho, jaké atributy nesou objekty na fotografiích nejčtenějších blogů). Ani souhrn hlavních značek, které podle autorky ovlivňují sledované blogy, nepřináší zásadní zjištění nad rámec logických předpokladů. Vzhledem k malému rozsahu i nízké kvalitě metodologické a výzkumné části z mého pohledu v předloženém textu samotný výzkum v podstatě zcela chybí. To je podle mě tak výrazný prohřešek, že považuji za zbytečné rozepisovat se o dílčích, spíše okrajových výtkách (směřovaly by zejména k pasážím, v nichž autorka přeceňuje účinky médií - s. 40, 45, 24).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má ve své teoretické části poměrně logickou strukturu, ačkoli by autorka mohla srozumitelněji postupovat směrem k určité výzkumné otázce, kterou bude ve svém výzkumu zodpovídat. Vyznění teoretické přípravy oslabuje její určitá nesourodost a to, že autorka koncepty, které s tématem jistě souvisejí, nevztahuje do logického celku. Mnohem větším problémem je ale de facto absentující výzkum (viz výše).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jiřina Cířhanová ve své diplomové práci věnovala velké úsilí teoretické přípravě tématu a v této části textu předkládá ucelený (ačkoli ne vždy zcela organicky propojený) přehled myšlenek aplikovatelných na oblast blogosféry a jejího vztahu ke komerčním zájmům významných (módních) firem. Zarážející je však minimální prostor, který autorka věnovala popisu vlastní analýzy, a to jak metodologie, tak zejména samotného postupu a výsledků. Interpretace se také (logicky) omezuje na velmi nepodložené tvrzení, pro něž autorka nenabízí dostatek smysluplných empirických dat ani jejich interpretaci. Zejména kvůli absenci relevantního výzkumu odpovídajícího svojí náročností magisterskému stupni studia jsem nucena práci nedoporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Části předložené práce, které autorka označuje jako "metodologii výzkumu" a "výzkum", zcela nespĺňují nároky kladené na výzkum na magisterském stupni studia. Autorka navíc velmi nápadně redukovala

prostor věnovaný samotnému výzkumu na pouhou jednu stranu tištěného textu, tj. ani nepředstírá existenci relevantního výzkumu ve své práci.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!