



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Bc. Vratislav Pospíšil

Název práce: Možnosti regulace „nových psychoaktivních látek“ na území České republiky

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou nových psychoaktivních látek (NPS) a možnostmi jejich regulace. V úvodní kapitole autor nastiňuje důvody, proč se touto problematikou zabývat v rámci veřejné politiky, a upozorňuje na možná rizika spojená s NPS. Dále stanovuje cíle práce a výzkumné otázky. Následuje metodologická část a obecnější vymezení problému. Dále jsou stručně nastíněna teoretická východiska (koncept epistemického společenství). Pátá až sedmá kapitola se již konkrétněji věnuje problematice NPS a drogové politiky, resp. regulace NPS u nás a ve světě. Poslední dvě kapitoly vychází z provedeného empirického kvalitativního šetření a shrnují hlavní poznatky.

Hodnocení dílčích aspektů práce

1) Formální stránka

Po formální stránce práce splňuje nároky na závěrečnou práci. Autor v textu cituje jednotně a správně a vždy je patrné, zda jde o vlastní myšlenky, nebo zda vychází z jiných zdrojů. Použitý jazyk odpovídá diplomové práci a zvolený styl přispívá k celkové čtivosti. Strukturu práce hodnotím jako přehlednou a logickou. Pozitivně hodnotím práci s literaturou (dostatečný počet zahraničních a aktuálních zdrojů a jejich pečlivé citování).

2) Metodologie

Metodologie práce je vhodně zvolená a adekvátní pro účely diplomové práce. Autor prokázal schopnost provést přehled dosavadního poznání, který mu poté posloužil pro provedení vlastního kvalitativního výzkumu. Proces kódování není úplně zřejmý, nicméně výsledky šetření jsou jasně strukturované a doložené citacemi. Celkově malý počet provedených rozhovorů je dán úzkým zaměřením na NPS, kterým se v ČR věnuje relativně málo lidí. Autorovi se však podařilo získat k rozhovoru respektované odborníky a lidi z praxe, takže předkládané výpovědi jsou relevantní a zasvěcené.

3) Věcná stránka

Práce je z hlediska věcného obsahu informačně bohatá a autor o problematice referuje poučeně. Byla by tak vhodným výchozím bodem pro další (rozsáhlejší) výzkum, ze kterého by mohly vyplynout zásadnější poznatky, jak z hlediska teorie, tak možností regulace. V této podobě práce zůstává tak trochu na půl cesty a v případě teorie spíše na jejím začátku. Autor prakticky nevyužil potenciál konceptu epistemických společenství a ani si nekládl otázky s ním spojené. Nejslabší stránkou práce je tak právě propojení s teorií. Co se týče možností regulace, jsou závěry jednoznačnější, i když z mého pohledu příliš opatrné (problematika škod způsobených prohibicí je pouze naznačena).

Práce také obsahuje drobnější nepřesnosti (SÚKL a SZPI bych radil mezi moc výkonnou, ČOI není mezi aktéry vůbec, „adiktologická data“ jsou data epidemiologická apod.) a obecně přistupoval autor k problematice a výrokům respondentům někdy až příliš nekriticky.



Celkově však hodnotím práci jako povedenou, pečlivě a systematicky zpracovanou a především přínosnou. Zaměřuje se totiž na v ČR dosud nepříliš probádanou problematiku a autor prokázal zvládnutí analýzy veřejněpolitického problému a schopnost napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci.

Proto doporučuji práci přijmout k obhajobě s hodnocením „výborně“.

Datum: 1.6.2015

Podpis: