

Posudek vedoucího bakalářské práce

Aneta **KOLOVECKÁ**, *Sparta jako historiografický problém*, Praha: UK, PedF KDDD, 2014, 73 stran +
1 obr. příloha

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .			X	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		X		
Autor správně cituje .		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce se zabývá obrazem Sparty, jak jej podávají autoři vybraných literárních pramenů – Hérodotos, Thúkýdidés, Xenofón, Aristotelés a Pausaniás. Autorka práci rozdělila do dvou vzájemně provázaných celků. V prvním analyzuje přístup jednotlivých autorů k tématu a všímá si jak faktografie, tak možné motivace a ovlivnění autorů prostředím, v němž se pohybovali. Ve druhém se zabývá spartským mýtem coby důležitou součástí jak spartského sebevědomí a povědomí Sparťanů o sobě samých a o své obci, tak také základním stavebním kamenem obrazu Sparty v očích ostatních Řeků.

Jako celek lze práci považovat za zdařilou, byť kandidátka nedokázala svůj výklad dovést do zdárného konce v podobě synteticky podaného závěru a pouze v něm stručně opakuje již napsané. Práce se opírá o většinu dostupné literatury, v jejímž světle autorka reflektuje informace obsažené v pramenech a se svým tématem zachází kultivovaně – to se projevuje především v části týkající se spartského mýtu, kde se kandidátka vyvarovala zjednodušování a správně upozorňuje na formativní povahu mýtických obrazů (str. 46).

Zásadnějším nedostatkem trpí práce po jazykové stránce – jde o dosti časté překlepy, hrubé pravopisné chyby (např. str. 23, 30, 63), stylistická zakolísání („zájem nad něčím“ – str. 15; „koňská postroj“ – 41; „dostát důrazu“ – str. 59), problematické skloňování řeckých a římských vlastních jmen (Cicero – str. 10; Démarátos – str. 15; Archidámos – str. 22; Théramenés – str. 28) či občasně zaměnění délek (Leónidás/Leonídás – str. 43 a 44). Problematické jsou rovněž některé citace, např. v pozn. 159.

Z dalších výtek vyjímám:

- Pro povšechné informace čerpané z encyklopedií by bylo lépe použít současné standardní referenční dílo *Der Neue Pauly* (dostupné německy i anglicky online v Kabinetu pro klasická studia) než stručnou a již poněkud zastaralou *Encyklopedii antiky*.
- *Olympijské hry* a *olympiáda* jsou v antice dvě různé věci a rozhodně nelze termíny zaměňovat – str. 41.
- Na str. 55 autorka píše, že Leónidovy „ostatky byly přece jen nakonec dovezeny do Sparty, kde byly o čtyřicet let později pohřbeny.“ Hned v následujícím odstavci se však dočítáme, že „tělo Leónida nebylo do Sparty dovezeno.“ Obě tvrzení se podle textu týkají roku 440 př. n. l.
- Vedle předmluv k českým edicím použitých pramenů by bylo dobré využít i další odborné literatury zabývající se těmito tématy.

Navržená známka: **velmi dobře**

27. 8. 2014

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce